

EL PENSAMIENTO ECONÓMICO ANTE LA VARIEDAD DE
ESPACIOS ESPAÑOLES

Solemne Acto Académico Conjunto con la Universidad
de Extremadura y la Junta de Extremadura

La realización de esta publicación
ha sido posible gracias a



con la colaboración de



Obra Social "la Caixa"

con el patrocinio de



EL PENSAMIENTO ECONÓMICO ANTE LA VARIEDAD DE
ESPACIOS ESPAÑOLES

**Solemne Acto Académico Conjunto con la Universidad
de Extremadura y la Junta de Extremadura**

Publicaciones de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

El pensamiento económico ante la variedad de espacios españoles: solemne Acto Académico
Conjunto con la Universidad de Extremadura y la Junta de Extremadura / Real Academia de
Ciencias Económicas y Financieras

Bibliografía

ISBN- 978-84-697-2674-7

I. Título II. Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras III. Extremadura. Junta
IV. Universidad de Extremadura. V. Colección

1. Extremadura (España) —Aspectos económicos 2. Identidad colectiva—España 3. Universidades—As-
pectos sociales 4. Emprendedores 5. Lógica borrosa 6. Política—España

HC387.E7

La Academia no se hace responsable
de las opiniones científicas expuestas en
sus propias publicaciones.

(Art. 41 del Reglamento)

Editora: © Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, Barcelona, 2017
Académico coordinador: Dr. Ramón Poch Torres

ISBN-978-84-697-2674-7

Depósito legal: B 10625-2017

Nº registro: 2017029081



Acceda a más contenidos en nuestra web corporativa

Esta publicación no puede ser reproducida, ni total ni parcialmente, sin permiso previo, por escrito de la editora.
Reservados todos los derechos.

Imprime: Ediciones Gráficas Rey, S.L.—c/Albert Einstein, 54 C/B, Nave 12-14-15
Cornellà de Llobregat—Barcelona



*Esta publicación ha sido impresa en papel ecológico ECF libre de cloro elemental, para mitigar
el impacto medioambiental*



SOLEMNE ACTO ACADÉMICO CONJUNTO ENTRE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA, LA JUNTA DE EXTREMADURA Y LA REAL ACADEMIA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS BAJO EL TÍTULO GENERAL DE: *“EL PENSAMIENTO ECONÓMICO ANTE LA VARIEDAD DE ESPACIOS ESPAÑOLES”*

JUEVES, 2 DE MARZO DE 2017

Inicio del Solemne Acto Académico conjunto entre la Universidad de Extremadura y la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras bajo el título: *“El pensamiento económico ante la variedad de espacios españoles”*

BIENVENIDA Y APERTURA DEL SOLEMNE ACTO ACADÉMICO

Dr. Jaime Gil Aluja

Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

PRIMERA SESIÓN ACADÉMICA

Dr. Segundo Píriz Durán

Rector de la Universidad de Extremadura y Presidente de CRUE

La Universidad y la necesidad de la transferencia de sus conocimientos a la sociedad

Dr. Dídac Ramírez Sarrió

Académico de Número de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

Hacia la compatibilidad armónica entre integración económica y voluntad social

COLOQUIO EMPRESARIAL

Modera: Dr. José Luis Coca Pérez

Decano de la Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo de la Universidad de Extremadura y Vicepresidente de AEDEM

PROGRAMA

D. Antonio Pont Amenós

Académico de Número de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras. Presidente de Honor de Borges SA

D. Atanasio Naranjo Hidalgo

Fundador y Consejero Delegado del Grupo Tany Nature

D. José Daniel Gubert

Académico Correspondiente para Suiza de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras. Miembro de la Dirección General Ejecutiva de Nestlé SA (1975-1998)

D. José Marcelo Muriel Fernández

Director General de Catelsa Cáceres (1976-2014) y Director de la División AMPD (Automotive Molded Parts Division) del Grupo Hutchinson (1998-2011)

VIERNES, 3 DE MARZO DE 2017

Inicio de la Segunda Sesión Académica conjunta entre la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras y la Junta de Extremadura bajo el título: “El pensamiento económico ante la variedad de espacios españoles”

SEGUNDA SESIÓN ACADÉMICA

Dr. Jaime Gil Aluja

Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras
Los espacios de pensamiento en la sociedad globalizada

D. Guillermo Fernández Vara

Presidente de la Junta de Extremadura
Miradas y desafíos

CLAUSURA DEL SOLEMNE ACTO ACADÉMICO

D. Guillermo Fernández Vara

Presidente de la Junta de Extremadura

ÍNDICE

SOLEMNE ACTO ACADÉMICO CONJUNTO CON LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA Y LA JUNTA DE EXTREMADURA (EXTREMADURA, 2-3 DE MARZO DE 2017)

“EL PENSAMIENTO ECONÓMICO ANTE LA VARIEDAD DE ESPACIOS ESPAÑOLES”

APERTURA Y PRESENTACIÓN

Jaime Gil Aluja	
<i>Bienvenida y apertura</i>	13

S.I PRIMERA SESIÓN ACADÉMICA

Segundo Píriz Durán	
<i>La Universidad y la necesidad de la transferencia de sus conocimientos a la sociedad</i>	17

Dídac Ramírez Sarrió	
<i>Hacia la compatibilidad armónica entre integración económica y voluntad social</i>	25

S.I COLOQUIO EMPRESARIAL

José Luis Coca Pérez	
<i>Presentación del Coloquio</i>	41

Antonio Pont Amenós	
<i>Académico de Número de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras. Presidente de Honor de Borges SA</i>	43

ÍNDICE

Atanasio Naranjo Hidalgo <i>Fundador y Consejero Delegado del Grupo Tany Nature.</i>	49
---	----

José Daniel Gubert <i>Académico Correspondiente para Suiza de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras. Miembro de la Dirección General Ejecutiva de Nestlé SA (1975-1998)</i>	57
--	----

José Marcelo Muriel Fernández <i>Director General de Catelsa Cáceres (1976-2014) y Director de la División AMPD (Automotive Molded Parts Division) del Grupo Hutchinson (1998-2011)</i>	65
--	----

S.2 SEGUNDA SESIÓN ACADÉMICA

Jaime Gil Aluja <i>Los espacios de pensamiento en la sociedad globalizada</i>	75
--	----

Guillermo Fernández Vara <i>Miradas y desafíos.</i>	115
--	-----

FOTOGRAFÍAS DE LA SOLEMNE SESIÓN ACADÉMICA CONJUNTA	131
--	------------

PUBLICACIONES

Publicaciones de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras	141
--	-----

**BIENVENIDA Y APERTURA
DEL SOLEMNE ACTO ACADÉMICO**

ACTO ACADÉMICO CONJUNTO ENTRE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA Y LA REAL ACADEMIA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS DE ESPAÑA

2 de marzo de 2017

Presentación



Dr. Jaime Gil Aluja

Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

Excmo. y Magnífico Sr. Rector
Excmo. Sr. Decano de la Facultad
Excmo. Sres. Académicos,
Señoras y Señores.

Nuestra presencia aquí dice más de lo que podrán decir mis palabras: sentimos Extremadura como una parte querida de España con la que deseamos construir juntos un futuro mejor.

Creemos también, con Ustedes, que hay en esta tierra talento y talante; aptitud y actitud para que esa construcción sea próspera y que, además, nos incluya a todos y no deje excluido a nadie.

Como saben, represento a la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras de España, que desde hace más de dos siglos promueve el estudio de la Economía en nuestro país y en el mundo.

Tenemos entre nuestros académicos, además de a ilustres extremeños, a diez Premios Nobel (2 de ellos, tristemente, no están ya con nosotros) y a varios Jefes de Estado y de Gobierno así como a grandes capitanes de empresa españoles. Con ellos hemos tendido puentes, cuando otros construían muros, con los rincones más apartados, pero igual de prometedores de nuestro planeta.

Estuvimos en junio pasado en Cuba con el Nobel Finn Kydland; en noviembre en Colombia y nos preparamos hoy para partir hacia Moldavia el próximo mes de mayo y estudiamos, ya, con la embajada de Kazajistán una misión investigadora que abrirá mercados para nuestras empresas en Asia Central.

Nada humano, como ven, nos es ajeno ni está demasiado lejos ni deja de incentivar nuestra vocación científica y espíritu de servicio.

También Extremadura, junto a otras autonomías españolas, se está convirtiendo en una potencia exportadora que está sabiendo revitalizar España, porque sabe conectarla con el mundo. Ése es el espíritu de las jornadas que ahora comienzan: “El pensamiento económico ante la variedad de espacios españoles”

Estamos convencidos de que van a quedar de este encuentro nuevos conocimientos adquiridos, es cierto. Pero también se conservarán en nuestra memoria los lazos fraternales establecidos entre ilustres personalidades de Comunidades españolas. Unidos vamos a continuar trabajando en perfecta armonía, para consolidar todavía más la presencia de España en los más altos foros científicos y económicos de los cinco Continentes.

A descubrir, pues, aprender, conocer e investigar juntos.

Muchas gracias.

S.1

PRIMERA SESIÓN ACADÉMICA

LA UNIVERSIDAD Y LA NECESIDAD DE LA TRANSFERENCIA DE SUS CONOCIMIENTOS A LA SOCIEDAD



Dr. Segundo Píriz Durán
Rector de la Universidad de Extremadura y Presidente de CRUE

Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y
Financieras

Excmas. Autoridades

Excmos. e Ilmos. Académicos

Señoras y Señores

Se me ha solicitado que diserte sobre la necesidad de que la universidad realice la transferencia de sus conocimientos a la sociedad, asunto que abordaré esbozando una pequeña síntesis sobre mi visión particular, forjada por mi experiencia -ya dilatada- en los distintos niveles y ámbitos de la institución, que van desde haber sido estudiante a ser profesor, investigador y gestor en varios cargos. Seguidamente intervendrá Dídac Ramírez, que impartirá una conferencia titulada “Hacia la compatibilidad armónica entre integración económica y voluntad social”. Luego, tendremos el honor de darle la palabra a Don Jaime Gil Aluja para que clausure el acto.

Empezaré con una reflexión sobre lo que debe ser la universidad del Siglo XXI. La universidad española próximamente en el año 2018 cumplirá 800 años de vida. La Universidad de Salamanca celebrará su octavo centenario como representación de la continuidad histórica de la institución académica. Es cierto que no es la universidad más antigua de España, porque los estudios superiores comenzaron en Palencia, pero mientras que ésta cesó en su actividad, Salamanca ha persistido. Durante estos ocho siglos la universidad española, como la universidad en todo el mundo, se ha volcado en su principal y casi única misión entonces, que era la transmisión del conocimiento. El instrumento fundamental para ello es la docencia, destinada a formar a ciudadanos con el objetivo de convertirlos en cultos, libres y solidarios, meta que casi siempre se ha conseguido durante estas ocho centurias en España y algunas décadas más en Italia, en Bolonia concretamente, la universidad más antigua de Europa.

En el siglo XVIII Alexander von Humboldt ya señaló que había que desarrollar la investigación en la universidad, completando la labor docente. Hace 30 o 40 años las universidades en nuestro país, y poco antes en el resto de Europa, asumieron la tesis del sabio alemán. Aunque todavía hay alguna universidad que parece reticente, la mayoría, y concretamente todas las públicas españolas, tienen muy claro que la segunda misión, en términos de Ortega y Gasset, es la generación del conocimiento, la investigación. Desde hace tres o cuatro décadas en España se han empezado a invertir recursos en investigación, aunque no suficientes, ya que estamos en torno a una inversión que ronda el 1,24% -entre 1,2 y 1,3% en la época más generosa- del PIB. Con ello, el país ha pasado de no figurar en asuntos de investigación a situarse en la décima potencia mundial respecto a la producción de artículos científicos y también en lo que concierne a la calidad de los mismos.

Cuando aseguraba el insigne rector de la Universidad de Salamanca, don Miguel de Unamuno, que los españoles no valíamos ni para el

deporte ni para la investigación, era porque tristemente no vivió en esta época, floreciente en ambas parcelas, en cuanto se han abonado con unos poquitos de recursos para investigar.

No obstante, en los recientes años de crisis ha caído drásticamente la inversión en la investigación de nuestro país, que ronda el 21% de la inversión pública y, lo que es más preocupante, el 47% de la inversión privada. Es decir, las empresas invierten en investigación en este momento en España la mitad de lo que invertían antes de entrar en la crisis. En consecuencia, con pocos recursos, sobre todo en las universidades españolas donde se producen dos terceras partes de la producción científica total del país, hemos conseguido situarnos en el mapa internacional. Realizamos cerca del 3,4 o 3,5% de la producción científica del mundo, cuando el peso de España a nivel mundial no llega al 2% del PIB mundial. Por lo tanto, no estamos haciendo las cosas mal, aunque debamos ser críticos como vía para mejorar y, sobre todo, debemos exigir más recursos para investigar.

A pesar del decisivo avance citado, seguimos teniendo un problema que coincide con el general del país: existe un 42% de desempleo juvenil. Aunque la cifra estaba en el 47% y ha bajado tres puntos hasta el 42,9%, sigue siendo realmente insoportable. Si queremos mantener las condiciones sanitarias, de educación y, en definitiva, el nivel de vida que hemos alcanzado en los últimos años, algo más tendremos que hacer desde las universidades para ayudar a encontrar empleo a nuestros jóvenes y a los que no lo son tanto.

En este aspecto deseo insistir en la tercera misión de las universidades, muy nueva, que se denomina la transferencia de parte de los resultados de la investigación a la sociedad. Cabría plantearse: ¿para qué sirve el conocimiento científico que se genera en España? ¿Está sirviendo para cambiar el tejido productivo y mejorar el número de puestos de trabajo? ¿Está sirviendo para aumentar la retribución por desempeñar

ese trabajo? Si analizamos los resultados, la respuesta es negativa. Creo que en este sentido sí que hemos de jugárnosla como sociedad y es aquí donde la universidad del siglo XXI tiene que dar el *do* de pecho en un compromiso todavía más estrecho con las empresas, con la sociedad, con la transferencia del saber, con la puesta en marcha de empresas basadas en el conocimiento y con todo el cambio cultural en el que nos hallamos inmersos, porque en definitiva se trata de un cambio cultural.

Si viajamos a Israel -yo he tenido la suerte de visitarlo en dos ocasiones, la última vez hace tres o cuatro meses con CRUE, acompañado de ocho o nueve rectores- se comprueba que en una extensión geográfica de 20.000 kilómetros cuadrados, equivalente a la provincia de Cáceres, aproximadamente la mitad, 10.000, son desierto. Un millón de personas viven en el desierto y otros siete millones habitan en una tierra más o menos productiva. Los israelíes invierten el 4,3% de su PIB en investigación. Además, cuentan con universidades como la Universidad de Tel Aviv, la Universidad Hebrea de Jerusalén, el Instituto Weizmann de Tel Aviv y el Instituto Technion de Haifa que son referentes mundiales. Es el país que tiene más empresas en el NASDAQ, el índice tecnológico de la Bolsa que engloba a las empresas de base científica del mundo. Es decir, ocho millones de personas viven en una superficie semejante a la provincia de Cáceres, en la que vivimos 400.000 o 450.000. Tienen una tasa de paro bajísima y una economía basada en el conocimiento, a pesar de la situación geopolítica que sufren alrededor, bastante más complicada que la nuestra. Quiero deducir con esto que los países que más invierten -no que más gastan- en investigación son los que alcanzan un mayor nivel de vida. Y surge otra reflexión: no invierten en investigación porque son más ricos, sino que son más ricos porque invierten más en investigación.

Teniendo en cuenta este contexto, para buscar soluciones no hay que inventar la pólvora ni hacer castillos en el aire; hay que copiar a los que más saben, a los que van por delante, a los que están generando

puestos de trabajo. Resulta paradójico que en nuestro país, con la población juvenil mejor preparada cuantitativa y cualitativamente de la historia encontremos las mayores dificultades para acceder al mercado laboral. Obviamente, hay algo que no funciona. Por ejemplo, cuando se habla de las “empresas de base tecnológica” con demasiada facilidad se olvida que necesitan inversión para producir efectos. En la Universidad de Extremadura hay más de una docena de *spin-off* y *start-up* que responde al criterio de ser emprendedor. Ello significa en términos inteligibles: tengo una idea, soy investigador, tengo una patente, soy veterinario –por ejemplo- y como la empresa no me hace caso y quiero desarrollar mi patente, voy a producir la vacuna, voy a crear una empresa. ¿Y el capital? No hay una cultura en este país para fomentar económicamente estas iniciativas. Existe una tradición asentada de hacer inversiones en el ladrillo o en las carreteras, algo aceptable, pero que no debería evitar iniciativas en otros ámbitos, tan necesarias. En Israel hay ayudas y subvenciones del gobierno para las empresas de base tecnológica. Se presenta el proyecto, la trayectoria curricular, el aval de conocimientos certeros y se consigue la financiación. No obstante, si se fracasa, siendo bueno y habiendo hecho las cosas bien, habrá otra oportunidad. En España, para llevar a la práctica la idea ha de buscarse una financiación que a veces sale de las arcas personales. Cuando sale mal la jugada, y las posibilidades de fracaso en estas empresas de base tecnológica están el 80%, el emprendedor sufre las consecuencias en su propio patrimonio.

Por tanto, falta una cultura de país que entienda que el emprendimiento y la generación de puestos de trabajo están ligados al conocimiento, que entienda que pueden existir empresas que todavía no imaginamos ¿Cuántos puestos de trabajo da Google? ¿Dónde estaba Google hace 20 años? ¿Cuántos puestos de trabajo da Facebook? ¿Dónde estaba Facebook hace 20 años? La mayoría o un número muy importante de los puestos de trabajo del futuro actualmente no existen y hay que crearlos, hay que imaginarlos, hay que utilizar el conocimiento para

hacerlos efectivos. O desarrollamos esta tarea o acabamos comprando la tecnología a otros países a un precio cien veces superior a lo que cuesta. Así, nos resignaremos a seguir siendo siempre esclavos del que tiene el conocimiento, porque si queremos avanzar tenemos que pagar ese conocimiento.

España necesita de aquí al año 2025 ocho o nueve millones de puestos de trabajos, de los cuales cinco millones van a ocuparse por los más preparados, los estudiantes universitarios. Tenemos que buscar unos salarios dignos, pero no solo reivindicándolos, sino facilitando a través del conocimiento que esos puestos de trabajo se puedan retribuir porque un valor añadido permite sostenerlos.

Y en esa ecuación, con muchas más variables que ahora no podemos abordar, falta la universidad del Siglo XXI que tiene que jugar un papel fundamental. Ha de seguir cumpliendo la primera y más importante misión, la docencia, la transmisión del conocimiento. Tenemos que seguir mejorando y, sobre todo, intentando revertir los recortes que hemos tenido en los últimos años en investigación para generar una investigación básica y una investigación aplicada, ambas caras de la misma moneda, que permitan generar conocimiento. Pero conviene dar el tercer paso, la transferencia, y para eso precisamos a toda la sociedad. Necesitamos el capital, el músculo financiero, que tiene que empezar a invertir en estas empresas. Necesitamos a los políticos, que tienen que regular para facilitar la creación de estas empresas. Necesitamos a los agentes sociales y, sobre todo, necesitamos el compromiso de la sociedad. Si no hacemos esto, la sociedad no va a tener futuro porque no se van a generar los suficientes puestos de trabajo. Resultaría paradójico que en el mejor país del mundo -cada vez que viajo lo tengo más claro-, el que tiene a la gente más preparada del mundo y cuenta con unas infraestructuras óptimas, no seamos capaces de encontrar puestos de trabajo dignos para todos.

Ese es el desafío, ese es el reto. Creo que la universidad está preparada para afrontarlo y, si todos tenemos y remamos en la misma dirección, en el mismo sentido, estoy seguro de que lo vamos a conseguir.

HACIA LA COMPATIBILIDAD ARMÓNICA ENTRE INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y VOLUNTAD SOCIAL



Dr. Dídac Ramírez Sarrió
Académico de Número de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

Magfco. Sr. Rector de la Universidad de Extremadura
Excmo. Sr. Presidente Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras
Excmas. Autoridades
Excmos. e Ilmos. Académicos
Señoras y señores

Permítanme que estas primeras palabras sean para manifestar mi agradecimiento a la Junta de Gobierno de la RACEF por concederme el honor de poder departir con todos ustedes, en un marco tan querido para mí como es la Universidad de Extremadura, una Universidad que alberga en su claustro a grandes amigos entre los cuales quisiera destacar su actual Rector Magnífico Segundo Píriz, presidente de la CRUE, su antiguo Rector Francisco Duque y el profesor Ricardo Hernández Mogollón, académico (electo) por Extremadura.

INTRODUCCIÓN

Este encuentro ofrece un marco propicio para compartir unas reflexiones que engarzan con el objeto temático del evento y, trascendiendo la crónica cotidiana, permiten abordar una cuestión de rabiosa actualidad en España, cual es la **cuestión territorial**.

En el segundo debate de investidura del 25 de octubre del año pasado, el entonces candidato a presidente del Gobierno señor Mariano Rajoy decía: “El reto más grave que tiene España en estos momentos (...) afecta a su unidad, a la soberanía nacional y a la igualdad entre todos los españoles. Me refiero al desafío secesionista que algunos están planteando en Cataluña”. Más tarde, a la pregunta del diputado catalán señor Francesc Homs “¿Qué propuesta tienen para Cataluña?”, el señor Rajoy, tras reiterar su disposición al diálogo, respondía: “Nosotros ofrecemos un proyecto acorde con nuestra historia, en España, en un país que ha progresado (...) como los que hay en el mundo, que no entienden de fronteras ni aranceles, solo de unidad y trabajar todos juntos en pos de una idea en común.”

Pues bien, ante la persistencia del desencuentro, mi intervención va dirigida a presentar, a modo de esbozo y aporte, unas ideas para el mencionado “proyecto acorde con nuestra historia”. Entiendo que el acervo de conocimiento atesorado por instituciones académicas que combinan Tradición y Modernidad como las aquí representadas, puede y debe tratar de satisfacer una necesidad perentoria: lograr asentar una identidad nacional respetuosa y compatible con otras identidades, y que tal como reza el título de esta exposición, conjugue armónicamente la integración económica y la voluntad social.

De dicho acervo forman parte la Historia, la Filosofía y la Economía. En ellas, como mínimo, vamos a basar nuestro empeño, que se nutre de la doctrina del que fue Rector de la Universidad de Barcelona

Pere Bosch Gimpera y del pensamiento de G. W. Leibniz, lo cual constituye en mi caso un motivo adicional de implicación en la elaboración del discurso.¹

LA ESPAÑA UNA Y DIVERSA, LA ESPAÑA DE TODOS

Con motivo de la inauguración del curso académico 1937-38 en la Universidad de Valencia, siendo en aquel entonces la ciudad levantina capital accidental de la República Española, Bosch Gimpera, rector de la temporalmente denominada Universitat Autònoma de Barcelona impartió una conferencia bajo el título *España* que dedicó al presidente de la República Manuel Azaña, “en respetuoso homenaje” (sic).

En ese discurso², el que fuera consejero de Justicia en el Govern de la Generalitat presidido por Lluís Companys, formulaba la pregunta: **¿Qué es España?**, afirmando la necesidad de revisar el concepto de la nación porque el que persistía no dejaba de ser un factor de graves tensiones políticas.

Era preciso, decía, llevar a cabo una *modificación de la idea de España y aceptar la existencia de un conjunto de pueblos variados* que desde siempre las “superestructuras políticas” habían ocultado. Modificación que no podía prescindir ni de la *tradición* ni de la *razón*, en palabras de Bosch Gimpera. La tradición que define lo que es verdade-

1 Los debates sobre el problema territorial en España, así como los relativos a la construcción de la Unión Europea, están afectados por la vaguedad de los términos que en ellos se utilizan, como, entre muchos otros, soberanía nación, unidad e identidad. En tanto que miembro del grupo “Investigación en Análisis Financiero y de la Incertidumbre (IAFI)”, la imprecisión que planea sobre el tema es un acicate más, y no el menos importante, si bien avanzo que, al respecto, en este foro no podré ir más allá de lo que apunta esta llamada.

2 Bosch Gimpera, P. (1937). España. Valencia: Anales de la Universidad de Valencia. [Edició catalana, Espanya (1978). Barcelona: Edicions 62, amb pròleg de Miquel Taradell. Segona edició castellana: El problema de las Españas (1981). México: UNAM. Tercera edición castellana: El problema de las Españas (1996), Málaga: Algazara.

ramente España, con sus núcleos y sectores, pero que la razón ha de corregir con la eliminación de las superestructuras fracasadas, sin renegar de los elementos sanos de esta tradición³.

Según los estudiosos de Bosch Gimpera, su visión partía de que el proceso de nuestra historia era el juego y la acción mutua de la España indígena, racial, primitiva, y de la “superestructura” ajena. A veces, precisaba, la “superestructura” había sido fecunda para enriquecer los valores culturales indígenas; en cambio, añadía, en determinados casos había engendrado conflictos trágicos y perturbaciones del proceso histórico ascensional.

En el libro recopilatorio de sus ensayos póstumos, *La España de todos*⁴, Bosch Gimpera se pregunta (p. 33): “¿Dónde está, pues, la verdadera España y su verdadera tradición, en la que pueden hermanarse todos, castellanos, andaluces, gallegos, vascos y catalanes?”. Según él (p. 34), “Esa España hay que buscarla debajo de las superestructuras que la han ahogado secularmente (...) es la variedad de sus pueblos con raíces prehistóricas y que, a pesar de todos los dominios o de todos los intentos de unificación violenta, resurgen cada vez más vigorosos.”

No me extenderé con citas y paráfrasis. Tan solo me limitaré a resaltar las dos ideas principales que extraigo de la referencia al pensamiento de Bosch Gimpera para la construcción del relato que presento: (i) hay base tanto histórica como étnico-antropológica para defender la unidad de España al mismo tiempo que su esencial diversidad; (ii)

3 Nosotros tampoco queremos prescindir ni de la tradición ni de la razón. Y es por eso que con motivo de la Inauguración de curso del sistema universitario catalán celebrado en septiembre pasado en la Universidad de Barcelona, siendo rector y en presencia del presidente de la Generalitat hice mía la pregunta de Bosch Gimpera el año 1937, ¿qué es España?

4 1976, Pedro Bosch-Gimpera, Seminario y Ediciones, Madrid

cuando hablamos de España lo hacemos de la verdadera, que conjuga la tradición con la razón, de la “España múltiple, comunidad de pueblos” (p. 45).

Subyace a esta concepción la idea *Armonía*, noción que alberga un significado filosófico estricto y refuerza y confiere mayor rigor si cabe al planteamiento de Bosch Gimpera, quien llega a afirmar que la unidad de España, que comienza por ser geográfica, esconde una esencial variedad étnica y es tan indestructible como la diversidad (p. 37), y también, refiriéndose al catalanismo político (p. 40): “Si en los períodos en que parece cerrarse toda solución de convivencia evoluciona fácilmente hacia tendencias secesionistas, tan pronto ve la posibilidad abierta a una solución cordial, recobra el sentido de armonía y de coordinación con los otros pueblos y colabora activamente en la reconstrucción de España.”

LA ESPAÑA ARMÓNICA

En G. W. Leibniz, la armonía expresa una relación entre lo uno y lo múltiple tanto desde un punto de vista cualitativo como cuantitativo. Por un lado, tenemos unidad, semejanza, identidad, simplicidad, y por el otro, multitud, multiplicidad, diversidad, variedad⁵.

La armonía definida como *la diversidad compensada por la identidad* ofrece elementos valiosos para nuestra reflexión. La lengua, la cultura, la historia, la economía, el derecho, el territorio..., son signos de identidad. Parto de la base que el concepto de nación se relaciona con la identidad, con la cohesión de los sentimientos de pertenencia, que pue-

5 G. W. Leibniz definió en varias ocasiones y de diversas formas la armonía.: “Diversitas identitatis compensata”, “similitudo in varietate, seu diversitas identitate compensata”, “unitas in multis”, “simplicitas quaedam in multitudine”, “unitas in varietate”, “cum multa ad quandam unitatem revocantur”. Véase mi tesis doctoral en Filosofía *El laberinto leibniciano* (1982), pp. 107-115.

de ser concéntrica (la identidad europea por ejemplo), homogeneizando para uniformizar culturalmente y en los valores compartidos (globalización), mixta, múltiple y otras muchas clasificaciones. Una identidad colectiva que la ordenación territorial debe respetar y que desde el punto de vista científico es preciso reconocer y defender.

Teniendo presente lo anterior, centraré mi atención en la armonía como *unidad en la multiplicidad* considerando que esta definición incluye los distintos modos de la oposición entre lo uno y lo múltiple. Estamos ante una relación cuya comprensión requiere dilucidar el sentido de los términos que la componen: ‘unidad’, ‘en’ y ‘multiplicidad’. Si decimos que una obra de arte debe ser armonía, ¿cómo podemos interpretar que haya unidad en la multiplicidad (o unidad en la diversidad)? Una permuta en los términos que no altera el significado de la expresión facilita la respuesta: la obra de arte es armónica si *en la multiplicidad hay unidad*. Se patentiza así un “hay” que nos indica una *unidad en la existencia dada de una multiplicidad*. Además, el análisis⁶ de la partícula ‘en’ nos muestra que la misma no indica ninguna relación de inclusión o pertenencia, como sí cuando decimos que *en* (la multiplicidad de) los números naturales hay el ‘1’, o que la unidad de Cataluña está *en* la multiplicidad de las nacionalidades y regiones que integran España.

No es la parte la que está en el todo: la unidad que hay en la multiplicidad es la del todo que esa multiplicidad compone. Una pintura es armoniosa cuando cada sombra, trazo, color ocupa su lugar correspondiente de acuerdo con un orden y proporción, *cuando el todo está contenido en cada una de las partes*. Sucede lo mismo en la melodía con sus notas. Y ese todo aprehendido *tanquam unum* es la unidad que entra en la definición de armonía, unidad que tiene una realidad trascendental, en el sentido de que abarca a todas las partes sin excepción.

6 Análisis contenido en la referencia citada en la nota anterior

Para Leibniz la perfección, entendida como magnitud de realidad, y la armonía son convertibles. Ahora bien, ¿cómo determinar cuándo hay perfección y cuándo no? Podríamos argumentar que la perfección, lo mismo que la armonía, viene dada por un sujeto y una finalidad. Si considero que algo tiene o posee perfección, la consideración viene dada por mí y por la comparación con la finalidad de la cosa. Y en la medida que los fines los determina el entendimiento, la perfección radica de algún modo en él, al ser el único que puede aprehenderla. Encontramos así otro de los presupuestos implícitos que debemos ver en la armonía: *la existencia de una finalidad*.

Con todo, el orden y la perfección no son únicamente fruto del entendimiento. Las abejas construyen hexágonos regulares y no se les atribuye el pensamiento, y un líquido mezclado en otro heterogéneo toma la forma que tiene una capacidad máxima, la esférica. Por así decirlo, *la armonía se impone al entendimiento. La determinación está en la cosa*, o lo que es lo mismo, la armonía está en la cosa como principio que lleva a determinar nuestros actos y los colectivos.

El hecho de que la esfera sea la figura más perfecta radica en ella misma, obedece a una relación intrínseca *sub ratione possibilitatis*. *Existere nihil aliud esse, quam harmonicum esse*. Así, como todo existente es armónico, *la unidad de la que aquí hablamos no puede ser sino harmónica y es anterior, en el plano de lo actual-existente, a la multiplicidad de las partes*. Y en tanto que armónica, es perfecta. Traduzco: *la España verdadera a la que se refiere Bosch Gimpera no puede darse sino es armónica*.

VOLUNTAD SOCIAL E INTEGRACIÓN ECONÓMICA

Hemos visto que la tradición y la razón marcan la historia de la Península Ibérica y permiten comprender la esencial diversidad de los

pueblos de España. Es en este punto, y enlazando con el título de esta exposición, cuando quiero introducir la tesis central de la misma: *un sentido coherente (con la tradición y la razón) y sostenible (histórico) de los pueblos de España requiere mantener y preservar una relación armónica (en sentido leibniciano) que se asienta al menos en dos pilares: el social (voluntad social⁷) y el económico (integración económica).*

La importancia y relevancia de estos dos pilares se observan en un proceso de construcción identitaria cual es la Unión Europea, y en el que España ha participado desde enero de 1986, cuando se convirtió en miembro de pleno derecho de la Comunidad Europea. Partiendo de los principios recogidos en los Tratados de Roma (1957) y de relaciones económicas coordinadas (entonces respecto al carbón y el acero), dicho proceso ha progresado con consultas, aprobaciones parlamentarias y discusiones en la Comisión Europea y de los gobiernos estatales, con grandes acuerdos en materia social y laboral, para compartir unos valores, una identidad, una cultura armoniosa con la tradición y la razón precedentes, sobre todo doctrinalmente, y respetando la identidad y soberanía de las partes, promoviendo la unidad de una compleja multiplicidad.

En otras palabras, en la construcción de la Unión Europea⁸ han confluído dos apuestas estratégicas: (i) una Europa que tenía la voluntad y necesidad de unirse, primero para ganar la paz interna y luego para poder afrontar con garantías una globalización que veía como una amenaza, y (ii) unos Estados, entre ellos España, que han querido participar activamente en el proceso de unión.

7 La voluntad social es un concepto sociológico objeto de debate científico. Aquí la entendemos siguiendo el Oxford Living Dictionaries como los deseos colectivos y las intenciones de una sociedad o grupo tal como es expresada por sus miembros en general (The collective desires and intentions of a society or Group as expressed by its members in general. Origin mid 19th Century.).

8 Acta Única Europea, Julio. **1987**; Tratado de Maastricht (en vigor 1.11.93), Feb. **1992**

La Universidad no ha sido ajena a este proceso. En junio de 1999, los ministros de educación europeos firmaron en *Bolonia* una *Declaración*, que no llega a 3 páginas, en la que se ponía énfasis en la necesidad de avanzar en la construcción de la UE. Los firmantes se comprometían a coordinar las políticas con el fin de alcanzar en la primera década del nuevo milenio un conjunto de objetivos tendentes a la creación de un *Espacio Europeo de Educación Superior*. De ahí el actual sistema de 2 ciclos básicos, grado y posgrado, los masters y su relación con los doctorados, el sistema de créditos (ECTS) como medio idóneo para promocionar la movilidad estudiantil y la comparación europea, la adaptación de los estudios a las demandas sociales y la cooperación para garantizar la calidad.

Después de Bolonia vino la reunión del Consejo Europeo en Lisboa (marzo 2000), donde se tomó la decisión de impulsar políticas comunitarias para “afrontar un enorme nuevo cambio fruto de la mundialización y de los retos que plantea una nueva economía basada en el conocimiento” (conclusión 1 de 59). El *Brexit* o la *crisis de los refugiados* nos muestran que esta voluntad social es cada vez más armónica (puede que esté en crisis el papel, coordinación o estructuras políticas europeas) porque los movimientos y opiniones sociales (hoy en día más fácilmente constatables en la Era digital) prácticamente van en el mismo sentido en toda Europa. Así, en el *Brexit* la preocupación social está prácticamente enfocada cómo los 4M de europeos no británicos pueden seguir sintiéndose integrados en una Gran Bretaña no perteneciente de la Unión Europea y cómo los millones de turistas ingleses no se encuentran con mayores dificultades administrativas para seguir gozando de sus vacaciones en el continente. Es decir, hay la preocupación de que la nueva configuración política no cambie el equilibrio armónico que se venía palpando en los aspectos sociales.

Otros ejemplos, que profesionalmente he tenido ocasión de conocer, son el Programa Marco Europeo, que a nivel de Educación Supe-

rior e Investigación fomentan la interconexión, colaboración y conocimiento mutuo, y por tanto las relaciones y respeto sociales, así como el Programa Erasmus (European Region Action Scheme for the Mobility of University Students), cuyo 30 aniversario se celebra en 2017, que a partir del 1 de enero de 2014 pasó a llamarse Erasmus+ para el período 2014-2020, englobando todas las iniciativas de educación, formación, juventud y deporte, y en materia educativa abarcando todos los niveles: escolar, formación profesional, enseñanza superior y formación de personas adultas, diferencia esencial con el programa Erasmus, que solo era para educación superior.

El nuevo programa se centra en el aprendizaje formal e informal más allá de las fronteras de la UE, con una clara vocación de internacionalización abriéndose a terceros países con el objetivo de mejorar las capacidades educativas y formativas de las personas para la empleabilidad de estudiantes, profesorado y trabajadores. El Erasmus+ es de los ámbitos donde puede impactar el *Brexit*. Las islas figuran entre los cinco países que más estudiantes reciben y más envían, según estadísticas de la CE del período 2013-2014. Además, durante el período 2007-2013, el Reino Unido fue el país con más proyectos de cooperación concedidos dentro del programa Erasmus, con 540⁹.

Con respecto al *pilar económico*, el objetivo estratégico acordado en Lisboa era reforzar la ocupación, la reforma económica y la cohesión social como parte de una economía basada en el conocimiento. Lisboa promovió un gran cambio de **todo** el sistema educativo, no solo de la Educación Superior, desde una perspectiva básicamente de fortalecimiento económico de la UE en el contexto de la *globalización*.

⁹ El 5 de agosto de 2016 publiqué en La Vanguardia una columna con el título ‘No #Brexit for universities’ donde expongo las razones que tuvieron y tienen las Universidades británicas para oponerse al la salida de la UE

Sin duda, la Educación en general y la Universidad en particular actúan como propulsores hacia la consecución de una *Europa Unida*. La búsqueda y el avance de la integración económica (generalmente con un objetivo de impulsar también la cohesión social a escala comunitaria) es visible en la historia de la UE, sobre todo desde el tratado de Maastricht y la moneda única. El caso actual del rescate griego es una evidencia de que la integración económica (aunque no sea óptima según la *teoría de las áreas monetarias*) puede ser un instrumento para la cohesión de la identidad europea. Un rescate, que como todas las relaciones económicas, se rige por sus leyes y reglas de mercado, y por tanto, la solidaridad económica no alcanza los niveles de la solidaridad social.

A MODO DE CONCLUSIÓN

El dios **Janus** fue muy popular entre el pueblo romano. Como es sabido, tenía dos caras, una mirando hacia adelante, al futuro, y la otra hacia atrás, mirando al pasado. Según la leyenda, Janus poseía el don de ver simultáneamente pasado y futuro para poder decidir sabiamente sobre el presente. Las dos caras simbolizan también el tránsito, el cambio. Insistentemente, esta figura se me aparece cuando pienso en la relación entre Cataluña y España.

Lo primero que nos muestra la mirada hacia el *pasado* es una *historia compartida*, si bien no exenta de episodios traumáticos, y un mundo en un *proceso continuo de cambio*. Nuestro *hoy* nos dibuja un momento complejo, con las tensiones territoriales, con los efectos de las crisis económicas todavía latentes, con el debate abierto de los valores y políticas sociales que representa la UE con la coyuntura de la crisis de los refugiados y el resultado del Brexit. *El futuro es Europa en un mundo abierto*.

Cataluña y España, comprometidas con el proyecto de construcción europeo, no deberían permanecer indiferentes al mensaje que nos ha enviado la mayoría de los ciudadanos británicos al optar por la ruptura del vínculo del Reino Unido con la UE. Las sinergias de colaboración establecidas han contribuido enormemente a que la UE sea uno de los principales polos de producción de conocimiento, motor de crecimiento económico y de progreso a nivel global. España debe intentar salvaguardar todo lo que se ha conseguido hasta el presente, manteniendo los lazos históricos con los pueblos que la integran, procurando incluso, en el marco de la UE, abarcar toda la Península Ibérica.

Desde este hoy, es preciso también proyectar y reflexionar sobre los retos futuros de una UE cada vez más *Open to the World*. En el ámbito de la investigación la UE promueve un ERA como único marco o mercado interno para la investigación, donde la tecnología, el conocimiento y los investigadores puedan moverse libremente. El fin último es aplicar el paradigma *Open*, fomentar mayor igualdad, un mercado laboral único, la transferencia y circulación de conocimiento, una mayor cooperación y competencia interna, incluidas las infraestructuras, en definitiva, unos sistemas nacionales de investigación más efectivos y cooperativos. Otras medidas en esta línea se irán implementando en el futuro. Nadie puede cerrar las puertas para estas nuevas oportunidades, que se plantean a nivel europeo, a nivel internacional o global.

Este es el contexto, *nuestro contexto*. Un futuro abierto, un mundo abierto en el que irrumpirán zonas emergentes. Tenemos la responsabilidad de abrir nuestras mentes, de ver más allá de las fronteras físicas, de superar las diferencias, y decidir sobre el presente de acuerdo con esta realidad.

Si nos fijamos en la *Agenda de la Semana Europea de las Regiones y las Ciudades* (creada en el 2003, a los pocos años de funcionar la moneda única), comprobamos que se concentra en temas de *cohesión*

a través de la conectividad, tanto en la era digital actual como de las infraestructuras o grandes ejes de conexión de personas, mercancías, servicios..., y *buenas prácticas* para una mayor cooperación económica, aprovechando fondos estructurales europeos y las colaboraciones transfronterizas que fomenten la convergencia, porque todos acceden a fondos para mejorar, y los más rezagados pueden aprender o crecer más deprisa que las regiones más ricas.

La *cohesión territorial* es uno de los objetivos que fomenta la UE para su desarrollo económico, social y político. Una cohesión que implica aprovechar las especializaciones, buenas prácticas, la cooperación, pero sobre todo la conexión de recursos, ideas, lugares y gente. Un buen ejemplo lo tenemos en el corredor ferroviario de pasajeros y mercancías Atlántico-Mediterráneo, que con la adopción del ancho de vía europeo permitirá conectar la Península Ibérica con el resto de Europa, mejorando también la conectividad entre los pueblos españoles de estos arcos y de las cuencas hidrológicas que acaben en los mismos.

Y es bajo este paraguas descriptivo y argumentativo que presento la tesis avanzada de la necesidad de que sea cual sea el presente y futuro de las estructuras y políticas públicas, siempre que sean democráticas y coherentes con la tradición, se trabaje para conseguir la *conjunción armónica de los pueblos de España*, porque actualmente se observan roces sociales y económicos que cuestionan el equilibrio para que la cohesión sea óptima, y por tanto sostenible a largo plazo.

Con la Historia como pasado y Europa como futuro, nuestra propuesta para decidir sobre el presente es conseguir realizar la *España armónica*, próxima a la concepción de Bosch Gimpera¹⁰.

10 Si bien el marco de referencia es diferente puesto que hemos pasado de escenarios estáticos, simples y locales, a otros dinámicos, complejos y globales.

El atractor extraño del complejo sistema territorial español y, me atrevo a decir también el ibérico, halla su acomodo en una cohesión sostenible, en la España armónica, que por lo que hemos venido exponiendo no excluye trascender el presente ámbito superestructural. Otros estados mucho me temo que sean equilibrios parciales inestables, que la propia dinámica territorial, dimanante de la realidad plurinacional, obligará a saltar a otros estados hasta que se logre entrar en la cuenca de un atractor sostenible.

En todo caso, entiéndase lo expuesto como los prolegómenos de un intento para aportar, desde el conocimiento y el compromiso, unas ideas que permitan avanzar hacia la resolución o síntesis del conflicto territorial, al igual que lo hiciera Bosch Gimpera a lo largo de su vida.

Muchas gracias por su atención.

S.1.1

COLOQUIO EMPRESARIAL

COLOQUIO EMPRESARIAL



*Dr. José Luis Coca Pérez
Decano de la Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo de la Universidad
de Extremadura. Vicepresidente de AEDEM*

Comenzaré primero dando las gracias a la RACEF y personalizo en su Presidente Excmo. Sr. Dr. Jaime Gil Aluja, por celebrar este Acto en Extremadura, en la bonita ciudad de Cáceres, su primera Sesión, y más concretamente en nuestra Facultad.

Para este equipo decanal y para nuestra Facultad, es un honor y un orgullo acogeros en ésta vuestra casa.

La Junta de Extremadura, al igual que el Gobierno de España, apuestan, entre otros, por el Emprendimiento y el Turismo como pilares para el crecimiento y el desarrollo de la Economía en nuestro país.

La Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo está comprometida y presente en todos los Eventos que ésta requiera, a fin de crear, transmitir y difundir el conocimiento en este ámbito y trabajar para el progreso social.

Concretamente se imparten los Grados de ADE (Grado en Administración y Dirección de Empresas), FICO (Grado en Finanzas y Contabilidad) y Turismo, así como los dobles grados en Derecho-ADE y ADE-Turismo. El programa de máster se completa con el Máster Universitario de Dirección de Empresas Turísticas y el Máster Universitario en Investigación (MUI) en Ciencias Sociales y Jurídicas, Especialidad Empresa-Turismo.

De forma conjunta con Docentes, Personal de Administración y Servicios y Grupos de Investigación, la Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo de la Universidad de Extremadura está estrechamente implicada en el desarrollo y en la prosperidad de la sociedad extremeña. Una Facultad que está ligada al devenir de esta ciudad y de esta Región con la que interactúa de puertas abiertas a la sociedad a la que nos debemos.

Se trata de una labor que no es sencilla y que requiere del esfuerzo e implicación de muchos agentes y colectivos. Labor a la que este equipo decanal y esta Facultad destinan todos sus recursos en aras de la mejor consecución de los objetivos y metas propuestas. Muchas gracias.

COLOQUIO EMPRESARIAL



D. Antonio Pont Amenós

*Académico de Número de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras
Presidente de Honor de Borges International Group*

Excmos. Señores, Señoras, Amigos todos

Es un placer estar en Extremadura, país de tierras fértiles y de personas de gran valía.

Con mi amigo, ya de la etapa estudiantil, José Daniel convinimos que él hablaría de los valores y experiencias de la gran multinacional Nestlé y yo me centraría en los valores y experiencias de una pequeña multinacional, Borges, así como en mi vinculación a estas maravillosas tierras extremeñas.

Los 7 minutos que se nos han dado son muy cortos, lo cual no deja de ser una ventaja para evitar alargarse más de lo necesario y me ha permitido proyectar unas diapositivas y videos para completar mi intervención.

Y así, ya dicen que una imagen vale más que mil palabras y a través de nuestras vivencias y manera de ser y actuar podremos contrastar una experiencia empresarial concreta con estilos de gestión generales, y digamos un cierto carácter académico de la realidad empresarial.

Ya dicen que “cada maestrillo tiene su librillo” y no hay una sola manera de gestionar una empresa.

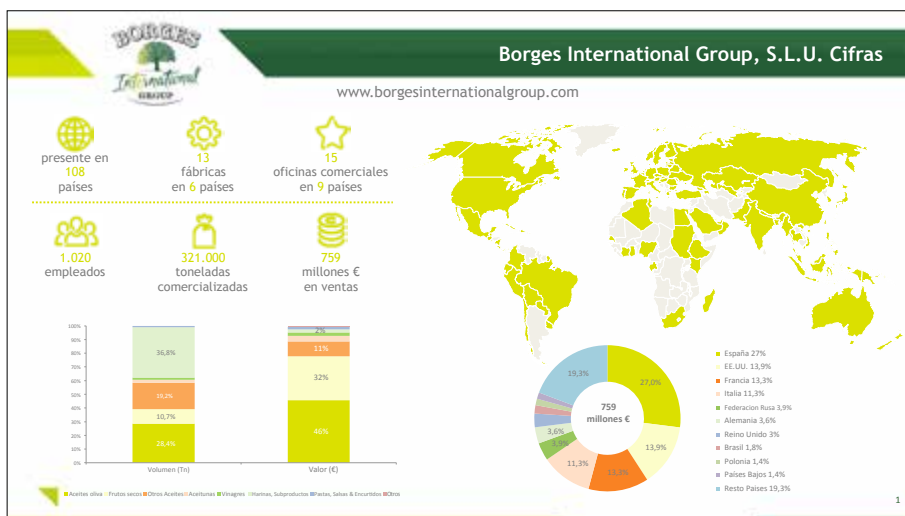
¿Cuáles son los factores propios y diferenciales de la empresa BORGES?

- ✓ Familiar en su 4ª generación después de que mis abuelos la iniciaran en 1896. Pronto cumpliremos 125 años.
- ✓ Arraigada en sus raíces con frutos de la tierra y sensibilidad por el medio ambiente.
- ✓ Productos sanos y de calidad componentes de la famosa Dieta Mediterránea.
- ✓ Gran diversificación tanto en productos (frutos secos, aceites, vinagres, aceitunas, pasta etc.) como en actividades. Una gran Verticalización desde el campo agrícola hasta la industrialización y comercialización, llegando al consumidor final con la debida trazabilidad y con la necesaria Innovación, lo que confiere una gran Sostenibilidad.
- ✓ Internacionalización; estamos presentes en más de 100 países.
- ✓ Conciencia del gran valor MARCA.
- ✓ Obsesión por el Largo Plazo.

- ✓ El Talento es el valor primordial de toda empresa, y ello es lo que sustenta un gran Equipo.
- ✓ La línea recta. El mejor consejo que he recibido en mi vida es que hay que ser honrado incluso por egoísmo.

Estamos en estas benditas tierras extremeñas desde 1987, es decir 30 años más de positivas experiencias.

No solo las tierras son magníficas para nuestras plantaciones, sino que estamos muy contentos del factor humano, de primera categoría. Recuerdo las palabras de Díaz Ambrona *“en Extremadura hasta el gañán es señor”*.







Proyecto Palm. Una realidad

Proyecto

- ▼ Plantar 2.500 hectáreas de almendros en los próximos 6 (2016-2021), principalmente en el sur de España y Portugal.
- ▼ Actualmente BAIN ha adquirido o arrendado un total de 1.066 hectáreas de su plan de expansión de 2.500. Esto supone que en menos de dos años ha cubierto el 43% de sus necesidades
- ▼ El objetivo de BAIN es integrarse aun más en la cadena de valor del sector de los frutos secos incrementando su presencia en la actividad agrícola incluyendo el cultivo de almendros, con la finalidad principal de integrar el margen que se pueda generar en toda la cadena de valor del sector, margen que actualmente se concentra en los productores agrarios

Gestionamos 1.066 nuevas hectáreas



Finca: Palheta
Ubicación: Alívito- Cuba (Portugal)
Superficie: 426 ha



Finca: Torre do Bolsa
Ubicación: Assunção (Portugal)
Superficie: 81,4 ha



Finca: Machados
Ubicación: Moura (Portugal)
Superficie: 434,5 ha



Finca: Cuartillo
Ubicación: Montijo (España)
Superficie: 37,5 ha



Finca: Cantillana
Ubicación: Badajoz (España)
Superficie: 87 ha

4



637,8 Hectáreas en Extremadura





5

COLOQUIO EMPRESARIAL



D. Atanasio Naranjo Hidalgo
Fundador y Consejero Delegado del Grupo Tany Nature

Mgfc. Sr. Rector de la Universidad de Extremadura
Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y
Financieras
Excmas. Autoridades
Excmos. e Ilmos. Académicos
Señoras y Señores

*“El auténtico éxito es la satisfacción de saber
que aportamos algo positivo a la sociedad”*

PERFIL EMPRESARIAL

Origen:

Nací en Villanueva de la Serena en 1956, y nos trasladamos a Valdivia, el primer pueblo de colonización desarrollado por el Instituto Nacional de Colonización en el Plan de Badajoz con 14 meses.

Colaboro con mis padres en las tareas agropecuarias, cultivos hortofrutícolas y vacas de ordeño.

Con catorce años, me formo como técnico en la Escuela de Familia Agraria de Valdivia, y posteriormente en el Centro de Promoción Rural de Torrealba en Córdoba.

A los diecisiete años, comienzo con la comercialización de frutas y hortalizas en el mercado central de Legazpi, en Madrid.

A los diecinueve años, ingreso en la escuela dónde estudié como monitor.

A los veintidós, comienzo en Mercoguardiana, como jefe de operaciones, y dirijo una central hortofrutícola de los veinticinco a los veintinueve años.

DE CAMPESINO A AGRICULTOR, DE AGRICULTOR A EMPRESARIO

“La agricultura es la profesión propia del sabio, la más adecuada al sencillo y la ocupación más digna para todo hombre libre”.

Cicerón.

Toda la trayectoria anterior, está dentro de la formación para cumplir con una vocación de ser agricultor, con mayor dignidad que la que tuvieron mis padres y así dignificar su profesión, de la que nunca se sintieron orgullosos y la que no querían para sus hijos.

29 años: ÉPOCA DE EMPRENDIMIENTO INDIVIDUAL

Cómo cualquier emprendedor comienzo comprando, vendiendo y arriesgando por encima de lo razonable, pero sin perder nunca la jerarquía de los valores y cuidando con delicadeza el valor de la familia.

En esta etapa, además de comercializar la fruta y hortaliza obsoleta existente en el Valle del Guadiana no apta para el mercado internacional y para la estrenada integración de nuestro país en la unión europea, fundamos Viveros A. Naranjo, que revolucionaría la agricultura del Valle del Guadiana, tanto en portainjertos, así como especies y variedades. Con ello se logra dar un vuelco en el sector bastante revolucionario; de fruta de pepita a fruta de hueso, de riego de inundación a goteo, de formación en palmeta a vaso peatonal, de mercado nacional a europeo, de Europa a ultramar...

Monto las primeras explotaciones agrarias pidiendo una incorporación como joven agricultor y se hace una pequeña central hortofrutícola.

LA CULTURA TANY

Quién decide emprender desde un sector en permanente crisis como el agrícola, sólo puede ser compensado si está dispuesto al constante esfuerzo. Por ellos mis empresarios de referencias siempre fueron aquellos que hicieron de su camino empresarial metas a medio y largo plazo con un modelo claro de cultura del esfuerzo, acompañado de valores irrenunciables;

4 T (trabajar, trabajar, trabajar y tener hambre). Isak Andic

4 H (Honradez, humildad, humanidad y humor). José Cosmen.

Modelo de Negocio. Tener una idea y compartirlo. Foco al cliente.
Juan Roig.

Trabajo, Trabajo, trabajo y eficiencia. Ricardo Leal.

Cuando algún empresario de los de mi época comentan lo que han hecho y que no quieren que sus hijos pasen por lo que él ha pasado, nunca lo compartiré, quiero que mis hijos (y sobre todo si se quedan en la empresa) pasen por lo que yo he pasado. Siempre me he basado en la cita de Don Gregorio Marañón “*Vivir no es sólo existir, sino existir y crear; saber gozar y sufrir; y no dormir sin soñar. Descansar, es empezar a morir.*”

El descanso para mí, es cambiar de actividad.

PRIMER FOCO

Con un puñado de otros jóvenes voluntarios (cofundadores), que al mismo tiempo de trabajar van adquiriendo formación académica suficiente para hacer la empresa que somos hoy, definimos cómo ha de ser nuestro sueño, nuestra empresa;

- Agrícola. Vocación.
- Rural. Nuestro origen
- Social. Problema de Extremadura; Falta de empleo y exceso de empleo público.
- Extremeña; De Extremadura al mundo.

RESISTENCIA AL CAMBIO

El ecosistema empresarial en la Extremadura de los setenta e inicio de los ochenta era inexistente y además, impensable que alguien que no perteneciese a las familias tradicionales pudiese emprender sin que se viese como una locura, a no ser que éste fuese foráneo.

El sector de la fruta de primor estaba liderado en Extremadura por familias de Valencia, Murcia, Cataluña y Aragón. Por tanto, mi familia era temerosa y los compañeros de profesión más. La Universidad de Extremadura presentó un estudio donde desaconsejaban entrar en el sector de las frutas frescas, pero vivir con miedo no ayuda. El miedo es paralizante y hay que saber detectarlo y cambiarlo por ilusiones, oportunidades y aprendizaje. Algunas veces se gana y otras se aprende, y eso es fantástico y yo no iba a parar.

CÓMO VAN NUESTROS SUEÑOS

Somos agrícolas

De las 4 has. iniciales en el año 1992, hemos pasado a aproximadamente 1.600 has. y gestionar otras 900 has. de terceros integrados en Frugalia OPFH.

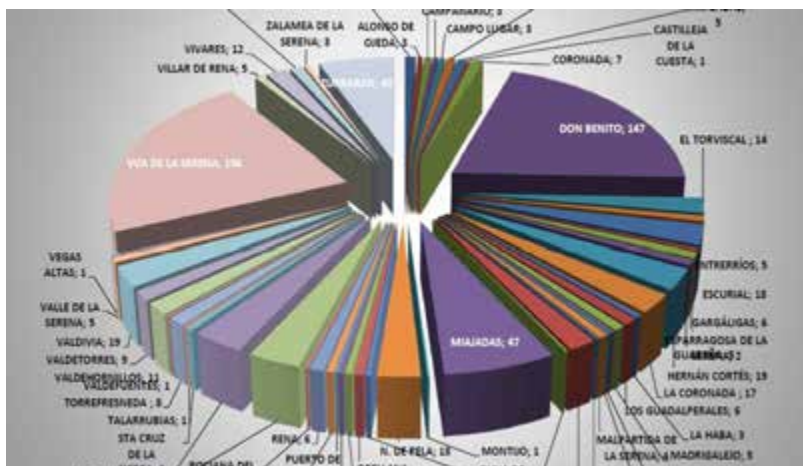
Esto nos ha llevado a ser el mayor productor de ciruelas del mundo y de las primeras empresas más reconocidas en la familia de la fruta de hueso. Actualmente estamos en diversificación hortícola y de leñosos.

Somos rurales

Desde Zurbarán, un pueblo de tan sólo 900 habitantes, contribuimos a lo que entendemos es el verdadero desarrollo rural:

- Sostenibilidad
- Educación y pedagogía de la cultura rural
- Crecimiento económico
- Fijación de población con calidad de vida
- Desarrollar tecnología y las ciencias
- Igualdad de género
- Proteger el medio ambiente
- Diversidad cultural
- Biodiversidad
- Ahorro constante en los recursos naturales, fundamentalmente, la nueva cultura del agua y el suelo

Somos sociales



y somos atlánticos. “El oeste también existe”.

Comenzamos con el Valle del Guadiana, bajamos al Valle del Guadalquivir, subimos al valle del Tiétar y tenemos las miras en el Duero.

Somos extremeños

Nuestro corazón siempre estará en Extremadura, nuestro escenario siempre será el mundo y esto ha hecho que Tany Nature siempre haya sido además del líder en el mercado europeo, pionero en ultramar, Sudáfrica, Canadá, África, China y Sudeste Asiático...

NESTLÉ: ALGUNOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN Y DE ORGANIZACIÓN - COLOQUIO EMPRESARIAL



D. José Daniel Gubert

Académico Correspondiente para Suiza de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras. Miembro de la Dirección General Ejecutiva de Nestlé SA (1975-1998)

Mgfc. Sr. Rector de la Universidad de Extremadura
Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras
Excmas. Autoridades
Excmos. e Ilmos. Académicos
Señoras y Señores

Me centraré en resumir brevemente algunos de los principios de gestión y de organización de la Sociedad Nestlé, empresa en la que trabajé durante 45 años.

Para empezar, haré unos comentarios previos sobre su origen y lo que hoy representa, en algunas cifras, la empresa.

1. ORIGEN

Henry Nestlé fue un farmacéutico alemán establecido en Vevey, Suiza, hace más de 150 años.

Al observar un alto porcentaje de mortalidad infantil, sobre todo en caso de los hijos de madres que no podían dar el pecho, inventó una mezcla de cereales y leche, debidamente preparados. La harina lacteada salvó muchas vidas y el producto se hizo rápidamente famoso, no solamente en Suiza, sino también en los países vecinos y, gradualmente, en muchas partes del mundo.

Bautizó el nuevo producto con una marca, su propio nombre y, dado que en alemán Nestlé significa ‘pequeño nido’, acompañó la marca con un grafismo, un nido con un pájaro-madre que alimenta a sus crías.

De una tacada, Henri Nestlé tomó tres decisiones, hoy fundamentales en el marketing moderno:

- Introducir un **producto innovador, la Harina lacteada**
- darle **una marca** adecuada, **Nestlé**
- y resaltarla con un **logotipo** extraordinariamente explícito, **un Nido**

Actualmente, aquella incipiente empresa de hace algo más de un siglo y medio,

- ha vendido 84.000 millones de euros el pasado año
- tiene 335.000 empleados fijos, de los cuales 5.000 son científicos ocupados en I+D

- posee 436 fábricas en 85 países (diez en España, de las cuales dos en Extremadura,
- en Miajadas, Cáceres, fundada en 1977. Fabrica unas 30.000 toneladas de concentrado y pasta de tomate al año. La mayor parte se exporta a más de 15 países
- en Herrera del Duque, Badajoz, embotella agua mineral bajo la marca Aquarel
- gestiona más de 2.000 marcas
- tiene persistentemente una cualificación financiera de triple A

2 ALGUNOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN

Actividad orientada más al largo que al corto plazo

De una manera general, Nestlé da una clara preferencia a su crecimiento a largo plazo, en lugar de privilegiar esfuerzos o ahorros más o menos artificiales para ofrecer resultados aparentemente brillantes a corto plazo. Así por ejemplo, no regatea inversiones en su actividad de Investigación y Desarrollo, en países emergentes, en hacer crecer pacientemente las ventas de productos con gran potencial aunque exijan fuertes sumas de publicidad y promoción durante un cierto tiempo, etc. No obstante, la sociedad es plenamente consciente de que debe dar unos beneficios razonables cada año. Es, en efecto, una cuestión de equilibrio.

Mejora continua de las actividades, incluso en pequeña medida

Nestlé ha introducido a todos los niveles de su organización el concepto de mejora continua de sus actividades, incluso día a día si es factible, evitando así en toda la medida de lo posible cambios bruscos y espectaculares cada cierto tiempo. Éstos acostumbran a crear desequilibrios. Los cotidianos resultan mucho más eficaces a la larga, tanto cuantitativamente como, por supuesto, cualitativamente.

Gestión altamente descentralizada

El hecho de que Suiza sea un país pequeño ha orientado a Nestlé, desde el principio, a buscar su crecimiento a nivel internacional. Ello obliga a un gran esfuerzo de comprensión y adaptación a las culturas y tradiciones locales. Asimismo, por el hecho de actuar en el sector de la alimentación, la Sociedad es muy consciente del hecho de que los productos deben adaptarse a los gustos locales.

Por supuesto, hace falta una gestión central en Vevey como por ejemplo, la definición de las estrategias fundamentales de carácter mundial en materia de marcas, de productos clave, de gestión de recursos financieros, de estrategia en I+D, del desarrollo y nombramiento de ejecutivos en Vevey y en los mercados, entre otras. Sin embargo, estos temas de definición central requieren un grado más o menos alto de flexibilidad en su aplicación en las distintas partes del planeta.

Prioridad a las personas, a los productos y a las marcas antes que a los sistemas

Para Nestlé, las personas, los productos y las marcas son más importantes que los sistemas, los cuales son obviamente necesarios pero nunca deben constituir un objetivo en sí. Es decir, los sistemas deben adaptarse y simplificarse si encarecen y complican el resultado final. En todo caso, no deberían incidir como una camisa de fuerza.

Personal: formación continua

Nestlé considera el **factor humano** como el **verdadero motor** de toda la empresa. Por ello, su formación continua es una de las bases del éxito de la empresa. Se articula, básicamente, en cuatro ejes:

- en el lugar de trabajo, que constituye la base del sistema de formación de Nestlé, tanto para nuevos empleados como para aquellos que tienen que ocupar una nueva posición, por elevado que sea su nivel
- en centros regionales de formación de la empresa o en reputados centros externos a ella para cursos específicos especializados
- en el Centro Internacional de formación de Rive Reine de Nestlé, cerca de Vevey. Son cursos residenciales de una a dos semanas de duración en los que participan colaboradores de todas las partes del mundo, por lo que hay una gran interacción
- en el IMD de Lausana o en reputadas Escuelas de Negocios para colaboradores con mucho potencial de desarrollo o para aquellos que deben ocupar una posición clave en un futuro próximo. El valor añadido de este tipo de formación es que los participantes, de nivel similar al suyo pero procedentes de otras compañías, intercomunican entre sí.

3. ALGUNOS PRINCIPIOS DE ORGANIZACIÓN

Organizaciones planas y flexibles con pocos niveles jerárquicos

Nestlé favorece de manera pragmática estructuras de organización planas y flexibles, con pocos niveles jerárquicos, en las que los ejecutivos tengan un amplio abanico de control y se favorezca la comunicación horizontal entre unidades de trabajo. El concepto subyacente es: tanta jerarquía como sea necesaria pero la menor posible.

En resumen, Nestlé trata de evitar las estructuras de tipo piramidal en las que demasiados colaboradores están a tres, cuatro o más niveles “alejados” del jefe.

Responsabilidad claramente definida

Para Nestlé los niveles de responsabilidad y los objetivos deben estar claramente definidos.

En cada nivel de la organización debe haber “un equipo con un líder pero no el equipo como líder”.

Rapidez operacional

La estructura de la organización tiene que ser tal, que asegure la rapidez operacional, reduciendo la burocracia al mínimo posible. Es el problema de las grandes organizaciones. En ocasiones también de las corporaciones no tan grandes.

4. CONCLUSIÓN

Cada uno de estos principios, tomados por separado, no suponen una novedad ni son particularmente relevantes.

La mayor parte de ellos pueden aplicarse, y de hecho se aplican, en el contexto de sociedades, instituciones y asociaciones, pequeñas y medianas.

Ahora bien, **lo importante es que se apliquen. Todos.**

El conjunto de dichos principios ha facilitado que Nestlé figure de manera destacada a la cabeza de la industria alimentaria mundial. Desde hace varias décadas.

“CATELSA CÁCERES, HISTORIA DE UNA AVENTURA (1973-2017)” – COLOQUIO EMPRESARIAL



*D. José Marcelo Muriel Fernández
Director General de CATELSA Cáceres (1976-2014). Director de la División
AMPD en Hutchinson (1998-2011)*

Mgfco. Sr. Rector de la Universidad de Extremadura
Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y
Financieras
Excmas. Autoridades
Excmos. e Ilmos. Académicos
Señoras y Señores

Intentaré transmitir la claves que explican la presencia de una industria de fabricación de productos de caucho y termoplástico para la industria del automóvil en Extremadura.

Para comprenderlo mejor he desglosado en distintos periodos estos 44 años de aventura.



- LOS ANTECEDENTES

El primer contacto que los extremeños tienen con el caucho, se remonta a principios del siglo XVI, allá por el año 1528, fecha en la que regresa Hernán Cortés a España después de su descubrimiento y conquista de México. Le acompaña un grupo de indígenas, que en la plaza del Monasterio de Guadalupe realizan una demostración de un juego que consistía en introducir, en unos aros, una esfera fabricada con un material llamado “ulli u olli” (traducido por los españoles como Hule),

- LOS INICIOS DE CATELSA CACERES; (1973-1978)

Puede afirmarse que los inicios supusieron un parto muy complicado debido a las dificultades propias de iniciar una actividad industrial en una zona sin tradición industrial alguna, a lo que se vino a unir la “Crisis del Petróleo”.

- LA TRANSICIÓN A UNA INDUSTRIA MODERNA; (1978 – 1986)

Al mismo tiempo que en España se producía el periodo de transición política de la Dictadura a la Democracia, vivíamos en Catelsa-Cáceres momentos de profundas transformaciones, que podemos denominar como el paso de una industria artesanal a una industria moderna.

El paso de la compresión a la inyección, planteaba dos dificultades muy importantes; por una parte las inversiones, y, por otro, una mano de obra de escasa cualificación, (un 20% de la plantilla apenas sabía leer ni escribir).

El problema de la financiación de las inversiones necesarias, se enfocó ofreciendo formar parte del Capital Social de la empresa a la Sociedad para el Desarrollo Industrial de Extremadura (SODIEX), que acababa de constituirse.

El nivel de formación de la mano de obra, lo enfocamos atacándolo desde la base; se estableció un acuerdo de colaboración con la Delegación de Educación, por el cual, dentro de sus programas de formación de adultos, desplazaron durante dos años a dos profesores de educación básica que ayudaron a los trabajadores que no disponían del Certificado de Estudios Primarios, hasta que todos ellos lograron alcanzar al menos ese nivel.

Se puede afirmar que, en este periodo, se sentaron en Catelsa Cáceres las bases técnicas y humanas para poder hacer frente a los retos que el futuro habría de plantearnos.

- **ESPAÑA Y CATELSA CÁCERES, ENTRAN EN EL MERCADO COMÚN EUROPEO; (1986 – 1990)**

Con la entrada de España en el Mercado Común Europeo nuestros principales clientes, los fabricantes de automóviles, inician la centralización de sus Departamentos de Compras y se hace más difícil acceder a ello. Así llegamos, con no pocas dificultades, a finales de la década de los 80, con la convicción de que la única salida era la de conectarnos a uno de los grandes grupos internacionales del sector. En ese momento entra en escena el Grupo Hutchinson, que acuerdan adquirir, en 1988, el 100% del capital de las dos empresas CATELSA y Catelsa Cáceres

Con la llegada de Hutchinson, primer Grupo mundial en la fabricación de productos de caucho, se genera un nuevo periodo de transformaciones, siendo lo más importante de todo ello el hecho de que, por primera vez en los ya más de 15 años de vida de nuestra empresa, Catelsa Cáceres comenzó a tener una gama de productos de los que era totalmente responsable ante el mercado, lo que nos llevó a ser considerada como; “Departamento de Piezas Moldeadas para el Automóvil, Moulage Constructeur” del grupo Hutchinson.

Una de estas familias de las que nos convertimos en líderes mundiales fueron las Membranas de Servofreno, las cuales, por el nivel de sus exigencias de calidad, nos obligaron a introducirnos en el dominio de los pequeños detalles dentro de los procesos, con el fin de poder garantizar la repetitividad de los mismos. El reto se puede resumir en la frase; “bienvenidos los problemas”.

Fuimos pasando, poco a poco, del Control de Calidad, al aseguramiento de la Calidad, haciendo nuestro el concepto de que; “La Calidad no se controla, se fabrica”.

El otro aspecto fundamental para el futuro de Catelsa Cáceres en ese periodo, fue la necesidad de dotar a la empresa de todos los Servicios, que hasta entonces se habían mantenido centralizados en el País Vasco.

- SE INICIA LA GLOBALIZACIÓN (CAE EL MURO DE BERLÍN); (1990 – 1993)

No se habían terminado de asimilar aún los cambios que supuso la entrada en el Grupo Hutchinson, cuando se produce un hecho que viene a acelerar, aún más, el proceso de internacionalización de las empresas europeas, lo que ahora se llama “globalización”, la caída del muro de Berlín en el año 1989.

Nos preocupaba que esta apertura de Europa hacia el este modificara las prioridades de los grandes Grupos europeos que, hasta entonces, habían centrado parte de su estrategia de crecimiento en la Península Ibérica. Anticipando una posible “huida al este”, iniciamos una estrategia de proponer nuestra propia deslocalización, creando una nueva planta en Campo Maior Portugal. Hoy en un triangulo de 100 kilómetros de lado entre Cáceres (España), Campo Maior y Portalegre (Portugal), trabajan 1.500 personas en tres empresas del Grupo Hutchinson.

- DEL DEPARTAMENTO MOULAGE-CONSTRUCTEURS A LA DIVISIÓN AMPD; (1993-1998)

Cuando el Grupo Hutchinson tiene la necesidad de globalizarse, lo que había servido perfectamente para dinamizar la actividad a la es-

cala europea, no podía repetirse a nivel mundial, por ello se crea la estructura de las Divisiones. La función de la División es la de aportar los conocimientos de mercado y tecnológicos para que todos aquellos Departamentos de distintos países que fabriquen un mismo tipo de productos compartan los conocimientos y potencien sus contactos con los clientes que ya se habían globalizado.

Cabe preguntarse ahora; ¿cómo, en tan solo una decena de años, un pequeño Centro de Producción extremeño, de apenas 140 personas, pudo pasar a ser considerada dentro de la organización del Grupo Hutchinson; primero Departamento Moulage Constructeur, y posteriormente División AMPD (Automotive Moulded Parts, Division)? En mi opinión se debió a *saber aprovechar las circunstancias del entorno, adaptarse a situaciones cambiantes, y, tener la confianza colectiva de que es posible alcanzar las metas que se propongan.*

No podíamos dormirmos en los laureles, el proceso de diferenciación de la competencia tenía que proseguir, el Termoplástico fue una nueva oportunidad.

- EL TERMOPLÁSTICO, OTRA NUEVA AVENTURA; (1.999 - 2008)

La posibilidad de inyectar en una misma máquina dos materiales con distinta consistencia y la posibilidad de reutilización de los sobrantes en el acabado de las piezas dan a este material algunas ventajas sobre el caucho.

La complementariedad que obtuvimos al poder diseñar y fabricar piezas bimateriales en termoplástico, y piezas de caucho, en un mismo centro productivo, dotó a Catelsa Cáceres de unas capacidades, poco

frecuentes en el sector, que permiten proponer a los clientes soluciones complejas para hacer frente a unos requerimientos de un entorno específico. Pasamos de fabricar una pieza definida totalmente por el cliente, primero, a proponerle cambios en su geometría y composición, y actualmente, analizando la funcionabilidad de la pieza en su entorno, integramos otras piezas que la circundan, y proponemos un conjunto que hace frente de una forma más económica y eficaz a las exigencias requeridas.

Al alejarnos de una simple fabricación de una pieza que cualquier empresa de la competencia puede realizar, y ofrecer a los clientes soluciones complejas, atacamos la posibilidad de ser fácilmente sustituidos, lo cual sitúa a Hutchinson-Cáceres en un nivel de interlocución con los clientes, que sobrepasa el departamento de Compras y entabla estrechos lazos con los Servicios Técnicos y de Desarrollo de los Clientes.

Todo esto ha obligado a los técnicos de Hutchinson-Cáceres a formarse en nuevos campos y comunicarse en diversas lenguas.

Es claro que en Hutchinson-Catelsa Cáceres, ha sabido forjar sucesivas oportunidades, ha conseguido integrar a los jóvenes extremeños en un proyecto industrial de primer nivel, hoy casi un centenar de titulados universitarios formados en la Universidad de Extremadura trabajan en la empresa. Para ello nos hemos fundamentado en unos “Valores”, que se ven claramente reflejados en el actual documento de Compromiso de la Dirección de Hutchinson Cáceres:

Los "Valores" de Hutchinson-Catelsa Cáceres

- ▶ Nuestro Patrimonio
- ▶ Dar importancia a lo Humano
- ▶ Reforzar el Entusiasmo
- ▶ Buscar la Implicación, y
- ▶ La Pasión por los Desafíos



91 Footer



José Marcelo Muriel

Resumen de la ponencia presentada en el “Coloquio Empresarial” del Acto de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, celebrado en Cáceres el día 2 de marzo de 2017

S.2

SEGUNDA SESIÓN ACADÉMICA

ACTO ACADÉMICO CONJUNTO ENTRE LA REAL
ACADEMIA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS
Y LA JUNTA DE EXTREMADURA

Segunda sesión académica

3 de Marzo 2017

Los espacios de pensamiento en la sociedad globalizada



Dr. Jaime Gil Aluja

Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

La sustitución de la razón por el eslogan

La primera víctima en cualquier batalla política, queridos amigos, es la verdad. Ya era así desde los cantares de gesta o desde el mismo nacimiento de la propaganda partidista, pero lo que ha cambiado en estos años en que hemos vivido inmersos en una inacabable contienda electoral –que, me temo, puede prolongarse aún- es que antaño, al mentir, todos decían poseer la verdad.

En cambio, hoy ya nadie aspira a la verdad para llegar al poder, sino que es al revés: las mentiras se consideran verdades en la medida en que sirven para conseguirlo. Y ahora déjenme repetirles otra vez el título de esta reflexión: “El pensamiento económico ante la variedad de espacios españoles”.

Tras ese encabezado, debería abrirse un apartado para exponer un desfile de cifras y cuadros estadísticos con profundos razonamientos y un sinfín de proyecciones, que culminarían con una serie de afinadas recomendaciones para que nuestros “decision makers” tomaran sus decisiones.

Desgraciadamente, en lugar de enjuiciar razonamientos, millones de mis conciudadanos catalanes sólo responderían a ese mismo título con un zafio “España nos roba”. Tal es la degradación del debate económico y político que ha culminado con la llegada a nuestra querida España de la “postverdad”, que no es sino el último eufemismo de la mentira.

¿Por qué eslóganes como ese están sustituyendo a las razones? ¿Por qué millones de ciudadanos en España, Europa y el Mundo se prestan a manipulaciones del populismo más grosero?

Nuestro Académico de la RACEF y Premio Nobel de Economía, Daniel Kahneman, nos da una primera respuesta resumida en dos palabras: “Por pereza”. Y lo explica con talento en las 500 espléndidas páginas de su obra “Pensar rápido; pensar despacio”.

Los humanos, demuestra nuestro Académico, tenemos dos velocidades a la hora de usar el cerebro: una es lenta, gasta energía y se esfuerza en calibrar la realidad con gradaciones complejas; la segunda velocidad de nuestra mente es rápida, es la que responde “negro” cuando le dices “blanco y...” y la que va al fútbol a chillar a favor de los de casa, aunque sus ojos y su razón le digan que el penalti es culpa de los nuestros.

Pues bien, desgraciadamente entre muchos de mis paisanos catalanes y me temo que también de algunos otros del resto de España, ese pensamiento perezoso de grada futbolera está sustituyendo al debate sereno y frío sobre los espacios económicos españoles.

La razón y la percepción.

Veamos ahora cómo ha ido sucediendo:

La Economía Neoclásica ha fantaseado durante las últimas décadas con un mundo ideal donde actores siempre racionales, y, por tanto, siempre predecibles, adoptan sus decisiones tras profundos análisis presentados con un gran aparato matemático.

La teoría de juegos, por ejemplo, con sus planteamientos y fórmulas magistrales, pretende dar la respuesta óptima a cualquier dilema financiero. “Existe una solución matemática para cualquier conflicto –concluyen- porque los actores enfrentados responden a una lógica común y predecible: en sus decisiones elegirán siempre lo mejor para sí mismos”.

Pero esa es solo la teoría matemática, porque, desde la psicología económica, la psicología conductivista económica, han respondido a los neoclásicos con un experimento demoledor: el ultimátum.

El investigador regala 100 euros a un ciudadano con una sola condición: que los reparta con otro y logre que el otro esté de acuerdo con el reparto. Si los dos ciudadanos no se ponen de acuerdo, los dos se quedan sin nada.

Utilicemos en este dilema los aspectos más elementales de la teoría de juegos. La decisión óptima para el receptor de los 100 euros es la siguiente: le da al otro individuo un euro y se queda 99 esperando que lo acepte sin más. Y en puridad lógica cualquiera prefiere que le den un euro a nada. Pero una y otra vez los experimentos demuestran que casi nadie acepta ese euro.

¿Por qué? Porque todos tememos más hacer el primo que perder el euro. Tenemos más miedo a hacer el ridículo que a quedarnos sin nada.

Y no sólo les sucede eso a los humanos sino también a nuestros ancestros. El primatólogo Frans de Waal¹ aplicó un experimento parecido a dos de sus chimpancés. El primer día les dio un pepino a cada uno y ambos lo celebraron igual de agradecidos, pero al día siguiente le dio un racimo de sabrosa uva a uno y el mismo insípido pepino del día anterior al otro.

Ya habrán adivinado que el primate lo rechazó indignado por el agravio comparativo: los primates, pues, preferimos el hambre a la injusticia.

Y es que la evolución, está claro, ha ido seleccionando a los que preferimos la dignidad a la limosna, porque conformarse con las sobras una vez, supone aceptar ser marginado por el resto de la manada toda vida.

Y entre los pueblos, las comunidades y las personas en colectividad, sucede exactamente igual: todos preferimos no tener nada, a aceptar un engaño.

Esta es una prueba más del fracaso de las teorías de expectativas racionales, porque sólo existen en el mundo ideal amparado por las matemáticas mecanicistas. En la vida real, no hay fórmulas mágicas ni cálculos exactos para el reparto de cargas y derechos entre comunidades: ni en España ni en el planeta. Sólo hay un camino y es el del sincero reconocimiento del otro y sus derechos y el de la cooperación equitativa entre iguales.

Por eso les estoy hablando aquí y ahora de percepciones y sentimientos, más que de números y medidas. Porque, a la postre, el equilibrio financiero en España, Extremadura y todas las demás comunidades

¹ De Waal, F.: "El mono que llevamos dentro". Tusquets Editores. Barcelona, 2007. Publicado en su versión original en 2005.

no dependerá de si la fórmula de redistribución es la mejor, sino de cómo la perciben los afectados, que preferirán a menudo la nada a la limosna.

El experimento del ultimátum pone así en evidencia que la Economía Neoclásica olvidaba que los humanos no vemos la vida sólo en una dimensión, la objetiva, sino en dos dimensiones: la objetiva –lo efectivamente real-, regido por la razón; y la subjetiva –lo que percibimos sólo nosotros como real- y que depende de los sentimientos.

Razón y sentimiento van unidos en nuestros pensamientos. Y nuestras decisiones son el resultado que aflora fruto de una y otro.

Ya en los inicios de la década de los ochenta del pasado siglo insistimos en el error de fiarlo todo a la mecánica racionalista². Pero es que, además, no aceptábamos, ni mucho menos, el dictado de la razón sobre lo que sentimos.

Las realidades intersubjetivas

Desde el punto de vista de la neurociencia, unos años más tarde António Damásio³ dedicó una de sus obras a demostrar que Descartes se equivocaba: no hay una razón rectora sino que razón y sentimientos son una misma cosa. Y no sólo hay una dimensión objetiva y otra subjetiva de nuestra percepción, sino que, además, también existe una tercera dimensión: la intersubjetiva.

2 Véase a este respecto la primera de nuestras obras publicada junto con A. Kaufmann: “Introducción de la teoría de los subconjuntos borrosos a la gestión de las empresas”. Ed. Milla-doiro. Santiago de Compostela, 1986.

3 Damásio, A.: “El Error de Descartes”. Ed. Destino. Barcelona, 2011. Publicado en su versión original en 1994.

Las realidades intersubjetivas forman, como dice la moderna semántica, el discurso que es cierto o no sólo en la medida en que sea compartido –negado o aceptado, pero reconocido al cabo- por los demás.

Realidades intersubjetivas, como dice Yuval Harari⁴ son la patria, la nación o la familia, pero también el dinero. Sólo existen en la medida en que nos las creemos. Y en una sociedad moderna cuando no creemos en el dinero suceden catástrofes como la que arrastró la República alemana de Weimar y su estratosférica inflación a la II Guerra Mundial.

Esas son realidades intersubjetivas, pero no son eternas. Hubo otras realidades intersubjetivas como las brujas o el imperio austrohúngaro, que eran tan reales como hoy es una moneda de euro, pero han dejado de serlo, porque, poco a poco el mundo dejó de creer en ellas o las substituyó por otras. ¿Recuerdan ustedes el miedo que tuvimos a la Unión Soviética y cómo desapareció de un plumazo?

Hoy el dinero les gustará a ustedes más o menos; lo considerarán poderoso caballero o déspota esclavizador, pero aún negándolo admiten la convención de su poder. Es una realidad intersubjetiva.

También son realidades intersubjetivas España, y cada una de sus autonomías, o Europa. Son territorios que existen antes en nuestros cerebros que bajo nuestros pies. Son antes espacios mentales que territoriales.

Por eso, antes de hablar de PIB y renta per cápita, debo hablarles aquí y ahora de ideas y marcos mentales: de cómo construimos en nuestra mente las categorías de cierto y falso. De cómo se construye y cómo se falsea nuestra identidad y la imagen: la de nosotros mismos y los demás.

⁴ Harari, Yuval Noah: “Sapiens. A Brief History of Humankind”. Ed. Harvill Secker. Londres, 2014.

Es mi manera de entablar una lucha por el discurso, como dicen los semánticos, en la que aquí y ahora les animo a que se me unan para no aceptar que nuestra idea de un territorio se independice de su realidad; que el concepto no consume la secesión de su objeto y que no perdamos de vista el referente de la necesaria unidad en la diversidad de nuestros territorios.

Sólo desde el reconocimiento mutuo seremos como los grandes y prósperos estados federales, *unus ex pluribus*: diversos en identidad; iguales en el trato; unidos en la acción.

La investigación científica sobre la percepción de las realidades

Hace ya muchos años un día de elecciones en Francia, mi mentor científico, el añorado profesor Kaufmann me advirtió que las encuestas, y por ende los discursos políticos, acostumbran a construirse de dos maneras: o “de manera errónea” o “de manera parcialmente interesada”. O fallan por falta de preparación o por deliberada manipulación. Kaufmann y yo empezamos allí un trabajo que concluyó con lo que se llamaría “*Fuzzy Clans Theory*”, esto es, la Teoría de Clanes Borrosos.

Dicha teoría no era sino la respuesta intelectual a los perezosos que siempre gritan lo más fácil de quienes se esfuerzan por elucidar la gradación de la complejidad de lo real.

Y vino a completarse con la “*Forgotten Effects Theory*” o Teoría de los Efectos Olvidados que, de nuevo, venía a rebatir la pereza de quienes dicen negro cuando oyen “Blanco y...” Sin pensar que, para que haya blanco han debido darse antes complejas incidencias en una cadena de la que a menudo olvidamos el origen y los pasos intermedios.

Ambas teorías merecieron años, después premios y nominaciones pero, sobre todo, siguen sirviendo ahora para rebatir con razones y sensaciones a los populistas que apelan a la mayoría de comodones diciéndoles lo que quieren oír: que hay soluciones fáciles para problemas complejos.

Porque sería fácil, pero no una solución resolver la inmensa complejidad de las relaciones entre territorios con un referéndum de “sí o no”, que ganaría quien tuviera la mitad más uno de los votos.

Pero, por otra parte, y aquí debo clamar con el poeta: “¡Escucha España!” esa misma complejidad tampoco puede reducirse a un inmenso y perpetuo NO a quienes desde la unificadora diversidad de las Españas quieren arbitrar para sus conflictos soluciones justas, es decir, necesariamente complejas, graduales y, sí señores, borrosas, como demostramos Kaufmann y yo hace ya muchos años.

La percepción de la realidad es compleja, queridos amigos, y no puede abarcarse con análisis binarios de blanco y negro; de buenos y malos; de los suyos y los nuestros. La consigna de partido es instantánea e intuitiva, pero, en cambio, la verdad de todos requiere espera, suspender el juicio, esfuerzo, gradación de soluciones: hay que digerirla antes de soltarla. Cuando se piensa, como dice Kahneman, se piensa lentamente.

¿Pero en qué momento de nuestro debate político las consignas de partido sustituyeron a las verdades colectivas?

¿Por qué el tribalismo, el instinto y el “siente rápido y no pienses que te cansarás” ha sustituido al debate y al estudio detallado en todos sus contradictorios matices de la realidad?

Además de la psicología económica de nuestro Nobel académico, déjenme aportar aquí el punto de vista de la semántica. Porque los humanos no pensamos con algoritmos formados por largas cadenas de causa-efecto, sino con los que estudiamos inicialmente Kaufmann y yo para avanzar en la lógica borrosa incorporada en la ciencia económica. Elaboramos estos algoritmos en forma de estructuras mentales en las que se colocaban entremezclados prejuicios heredados, sentimientos, agravios y tal vez algún dato y algún razonamiento, enunciando, como salidas de pequeñas cajitas, los nuevos conceptos.

Y, es que no me cansaré de repetir queridos amigos, que no queremos que la ciencia se independice del hombre, sino que le sirva.

Aceptamos con humildad que no disponemos de grandes razonamientos bien encadenados sino burdos esquemas, sí señor, para relacionarnos desde nuestra mente con el mundo. Pero son precisamente estos esquemas, ahora borrosos, los que permiten formalizar la percepción subjetiva de las realidades. Son otro modo quizás más científico de ahorrarnos energía y esfuerzo racional, como explica el neurolingüista George Lakoff.

Pero es que el ser humano no piensa sólo a través de ideas abstractas sino también se nutre con etiquetas de la realidad organizadas en esquemas que la reducen a estructuras mentales con las que ahorramos energía al situarnos en cada ocasión ante los cambios del entorno.

Son como castillos mentales que se relacionan por oposición y asociación igual que las estructuras lingüísticas: la “a” es la “a”, porque no es ni la “e” ni la “i” ni la “o” ni la “u”. Y las vocales son vocales, porque no son consonantes. Y con esta tensión elemental que adhiere o separa cada elemento del resto se sostiene la arquitectura del sentido.

Lo mismo sucede en nuestras mentes al organizar todas nuestras ideas y también nuestros prejuicios. Tenemos esquemas, amigos míos, y no nos gusta que nos rompan los esquemas, porque ellos ordenan nuestro modo de pensar y nuestras vidas; aunque no siempre sean racionales ni justos ni equitativos ni verdaderos.

Yo les diré –y estoy vendiéndoles mi esquema- que los catalanes somos trabajadores, serios, disciplinados, fiables, puntuales... Y al hacerlo estoy incluyéndome –perdónenme- en la categoría y en un marco mental en el que todos los que no son catalanes salen –perdónenme de nuevo- peor parados.

“Los catalanes somos serios y puntuales” es una mentira, porque, para empezar, ya me dirán ustedes cuál es la condición que constituye la categoría de catalán: ¿Haber nacido en Cataluña? ¿Hablar catalán? ¿Pagar impuestos allí? ¿Llevar barretina? ¿Ser del Barça?

Gabriel Magalhaes⁵ al hablar de realidades intersubjetivas dijo “la patria es una mentira que existe”.

En realidad, Cataluña es una mentira, pero es una mentira que existe, como los reyes magos, que sólo son ciertos en la borrosa medida en que crean en ellos millones de niños, y por tanto padres, del planeta.

Lo mismo sucede con España, que tampoco en eso es diferente de ninguna nación de la tierra: sólo existe en la medida en que creamos en ella y la percibamos como un ente en el cual nos sentimos integrados.

Y en el futuro habrá otras realidades territoriales subjetivas, como las hubo antes, como los señoríos feudales o los reinos medievales, pero, de momento, la neguemos o la afirmemos, España, ya forma parte de nuestras mentes.

⁵ Magalhaes, Gabriel: “Los Españoles”. Ed. Elba. Barcelona, 2016.

Los marcos ideológicos frente a la investigación científica

Bajo esos poderosos marcos mentales, se encuentra la identidad tribal, que depende, además de la razón también del instinto del que nos dota la evolución. A la oveja sin rebaño se la come el lobo y las que quisieron ir por libre fueron ya hace mucho devoradas antes de que pasaran sus genes a la descendencia. En las manadas sólo hay gregarismo o muerte.

Y es así para garantizar la pervivencia del individuo y del propio grupo en muchas especies. Y también en los primates, que estamos dotados de un instinto de pertenencia al grupo instantáneo, irreflexivo e irrenunciable. Hemos ido evolucionando genéticamente para pensar también en grupo y para poner esa realidad intersubjetiva por delante de la que nos revelan nuestros ojos de individuos a veces racionales. Por eso no somos como somos sino como nos pensamos.

Los catalanes, igualmente sólo existimos en la medida en que nos creamos tales y que lo crean ustedes, aunque sea para criticarnos. Porque cuando nos critican, también están reforzando la idea de que existimos. Porque, así, implícitamente aceptan el marco mental de Cataluña. Los catalanes somos otra realidad intersubjetiva.

En cambio, en la nueva lógica matemática, “los catalanes” son una categoría más débil que “los humanos”, como demuestro con fórmulas a quien tenga la paciencia de leer la versión íntegra de mi discurso, porque cada catalán se diferencia más de cualquier otro catalán que los catalanes en conjunto del resto de los españoles en conjunto.

Por eso, cualquier afirmación identitaria resulta excluyente en la medida en que se le hace trascender de su ámbito.

Yo soy culé, lo confieso, como muchos extremeños amigos, pero sólo puedo serlo consciente de que antes que culé soy un ser humano

y que mi barcelonismo sólo es excluyente en el fútbol, donde además en mi caso, se lo aseguro, no excluye la buena educación ni el respeto mutuo. Y aquí mismo en este ágora estoy dispuesto a estrechar la mano de los merengones irredentos que lo deseen. Luego lo haré con quien me la ofrezca.

Existe un camino pues para combatir la arbitrariedad de los esquemas y la imposición de los marcos ideológicos y es conocer y denunciar, como aquí modestamente pretendo, los mecanismos populistas que sustituyen siempre el debate del pensar lento por el pensar rápido, que impone las divisiones en nosotros y ellos; los buenos y malos; el miedo excluyente al diferente y, sobre todo, el pánico a las soluciones complejas y graduales.

Denunciaba el presidente de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas y reputado economista, Juan Velarde⁶, en un reciente artículo en “El Economista” el “*pensamiento sentimental de raíces decimonónicas románticas bien conocidas*” que propicia la disgregación territorial como culpable precisamente de frenar la eficiencia de la gestión económica compartida y la unidad de mercado.

Y apuntaba bien mi colega investigador, puesto que los neonacionalismos suelen rehuir el debate científico sobre las complejidades categóricas y prefieren la dialéctica de los eslóganes binarios que llevan a la división frentista, donde la razón y la práctica económica ceden ante la afirmación tribal.

Al cabo, los nacionalistas suelen convertir cualquier debate en una previsible declaración de fidelidades donde al final sólo queda declararse o gregario fiel o detestable traidor. Por el camino, denunciarán a los tibios como sus peores enemigos, cuando es precisamente en los

6 Velarde, J.: “¿Qué es una política social?” Artículo publicado en El Economista el 27 diciembre 2016, pág. 4.

términos medios y las soluciones insatisfactorias para los iluminados donde suele hallarse la única virtud posible ya que es en ella donde está la realidad percibida.

Se apresuran, así, muchos de nuestros ideólogos a imponer malévolamente su marco mental como paso previo a cualquier discusión. Y, de ese modo, cuando lo niegues estarás, de facto, aceptando.

Por eso a menudo nos parece que tienen una idea. Y eso está bien. Pero está mal que solo tengan una y cuando nos meten en su trampa es cuando logran convertirla en la única en el debate público.

Porque así logran que todas las categorías acaben reducidas a un único marco mental de sí o no, de catalán —o vasco o serbobosnio— o traidor. Aunque digas que no, estás aceptando al pronunciarte el marco mental que te proponen.

Contra ese pensamiento artero, en esta versión “in extenso” por escrito de este trabajo analizo el debate sobre territorios, con los instrumentos de la Teoría de Clanes Borrosos. Sólo pretendo modestamente oponer la razón y los sentimientos graduales de la matemática borrosa a la razón excluyente de la matemática mecanicista.

Planteamiento formal del esquema propuesto

Creo sinceramente que la propuesta que formulamos puede aportar elementos básicos suficientes para obtener unos resultados sólidamente consolidados, que difícilmente son susceptibles de rechazo, aún por quienes no han aceptado todavía las más modernas metodologías que han revolucionado los lenguajes formales y matemáticos contemporáneos.

Pero es que, además, las estructuras formales propuestas han sido ya contrastadas tanto desde una perspectiva teórica como desde su capacidad aplicativa a procesos complejos.

En efecto, desde un aspecto estrictamente formal habíamos abordado ya el problema de las agrupaciones homogéneas en los inicios de la década de los 90 del siglo pasado con ocasión del Euro XI Congress O.R. de Aachen⁷. Pretendíamos entonces dar una solución útil al tratamiento de matrices rectangulares, como es el caso que nos ocupa en esta ocasión. Nació, así, un nuevo concepto el de “afinidad” muy adecuado, creemos, al problema de la agrupación o separación entre los conjuntos humanos de varios territorios.

Más tarde ampliamos cuanto en este Congreso expusimos para incorporar el estudio resultante a una obra que alcanzó una señalada difusión⁸. El algoritmo inicialmente propuesto fue acompañado de otros. Se pretendía con ello abarcar un amplio abanico de situaciones reales.

Con motivo de la reunión anual del encuentro internacional “Penser l’Europe”⁹ se planteó como tema de debate la existencia de una o varias Europas dentro de la Unión Europea. Ante el reto que significaba, realizamos un profundo estudio en el que utilizamos por primera vez en un problema importante la Teoría de Clanes Borrosos que elaboramos en su día con Arnold Kaufmann. El resultado tuvo una aceptación general y anticipó muchas de las reflexiones surgidas a raíz del veredicto del referéndum que decidió la salida de la Gran Bretaña de la U.E. o “brexit”.

7 Kaufmann, A. y Gil Aluja, J.: Selection of Affinities by Means of Fuzzy Relations and Galois Lattices. Actas del Euro XI Congress O. R..Aachen 16-19 de julio de 1991.

8 Gil Aluja, J. : Elements for a Theory of Decision in Uncertainty . Kluwer Ac. Publ. Dordrecht, Boston, Londres, 1999, pág. 183-263.

9 Gil Aluja, J.: Le long chemin vers l’Europe de l’avenir. Fundatio Nationala Pentru Stiinta si Arta. Bucarest 2015.

A instancias de uno de los grupos de investigación afines y para contrastar al máximo nivel el interés de nuestro trabajo, lo presentamos para su revisión y eventual publicación a la exigente revista científica *Kybernetes*, que lo consideró de interés general y acaba de publicarlo¹⁰.

Esto nos ha animado a utilizar la Teoría de Clanes Borrosos al problema de la independencia de Cataluña, planteado mediante el estudio matemático sobre la capacidad de convivencias entre los distintos territorios de España.

Se trata fundamentalmente de un ensayo en el que se consideran un número reducido de territorios, resultado de la constatación de que cada uno de ellos constituye un espacio en sí mismo homogéneo. Se busca, entonces, la existencia o no de una homogeneidad entre estos territorios.

Se impone, entonces, determinar en base a qué se entiende que existe homogeneidad. No cabe duda alguna que desde un punto de vista estrictamente económico la secesión de Cataluña del resto de España sería totalmente negativa teniendo en cuenta los parámetros en los que se está planteando la separación.

Los pocos estudios cuantitativos realizados que conocemos así lo atestiguan. Cualquier nuevo dato o información que surgiera no debería comportar problema alguno para su incorporación. La utilización de valores mensurables permite el empleo de modelos existentes en el campo de la matemática mecanicista, sea del ámbito de la certeza o del azar.

Sin embargo desconocemos la existencia de trabajo sólido alguno que recoja, a la vez, elementos básicos de la racionalidad y la emotivi-

10 Gil Aluja, J. (2017): "The basis for establishing one or more Europes". *Kybernetes*, vol. 46 Iss 1, pag. 17-37. Reproducido en la obra: "Un regard vers la passé. Un espoir pour l'avenir" 2016, pag.247-278.

dad, o, si se quiere del ‘pensar despacio y pensar deprisa’ del imaginario de Daniel Kahneman.

Para suplir este vacío vamos a tomar prestados algunos de los conceptos básicos de la matemática de la incertidumbre que tanto hemos utilizado durante estos últimos cuarenta años.

El primero de ellos es el de “subconjunto borroso” como descriptor de un objeto físico o mental a partir de la posesión de unas características previamente establecidas, en un cierto grado o nivel. Nos hemos acostumbrado a establecer este grado o nivel en una escala endecadaria, de cero a uno, según no posea o posea totalmente la característica considerada. Los once valores son, entonces, 0, 0.1, 0.2, ..., 0.9, 1. A medida que el valor asignado se acerca más a la unidad indica la mayor posesión de la característica que se considera.

La matriz borrosa es el resultado de reunir ordenadamente los subconjuntos borrosos colocando como filas los objetos descritos y como columnas las características que los describen. Como normalmente el número de objetos no tiene por qué ser igual al número de características la matriz será en general rectangular y sólo de manera esporádica cuadrada.

No se trata, repetimos, de un trabajo cuyo objetivo sea específicamente económico sino eminentemente social mucho más importante a nuestro entender, por cuanto busca establecer algo tan necesario para la unidad como el grado de convivencia libre y solidaria entre los ciudadanos de España.

Quizás sea útil en este contexto definir finalmente dos conceptos más: el de afinidad y el de umbral. Las “afinidades” son “agrupaciones homogéneas a un determinado grado o nivel de los conjuntos de personas de un territorio con las de otros territorios según ciertas caracterís-

ticas previamente establecidas”. Cuando estas agrupaciones recogen el mayor número de territorios, constituyen las llamadas “subrelaciones máximas de similitud”. Se demuestra que las subrelaciones máximas de similitud quedan ordenadas por un retículo de Galois.

Recordemos, también, antes de abordar el procedimiento a seguir, que en la base de este algoritmo borroso se halla la noción de umbral.

El o los umbrales juegan un papel de filtro para unir o separar el conjunto de personas de un territorio del de otros territorios al fijar el nivel requerido de cada característica para que exista la necesaria convivencia. La agrupación de territorios o lo que es lo mismo su separación formando grupos es entonces de tal naturaleza que dentro de cada grupo de territorios los ciudadanos poseen las características establecidas al nivel que hace que todos los territorios de cada agrupación sean homogéneos entre sí. Es decir, que entre todos ellos existe la necesaria convivencia.

De la manera más breve y concisa posible vamos a desarrollar matemáticamente cuanto ha sido descrito hasta ahora.

Se parte de dos referenciales formados por los distintos conjuntos de personas de cada territorio $T_1, T_2, \dots, T_m$ el primero y $C_1, C_2, \dots, C_n$ el segundo, formado por las características que los describen:

$$E_1 = \{ T_j / j = 1, 2, \dots, m \}$$

$$E_2 = \{ C_i / i = 1, 2, \dots, n \}$$

Cada uno de estos conjuntos de personas de un territorio se puede describir mediante un subconjunto borroso del referencial de las características establecidas:

$$T_j \sim \begin{matrix} & C_1 & C_2 & C_3 & \dots & C_n \\ \begin{bmatrix} \mu_1^{(j)} & \mu_2^{(j)} & \mu_3^{(j)} & \dots & \mu_n^{(j)} \end{bmatrix} \end{matrix}$$

Siendo $\mu_i^{(j)}$ el grado o nivel en $[0,1]$ que el grupo T_j posee de la característica C_i . Como hemos ya señalado, se acostumbra a utilizar el sistema endecadario para la valuación de este grado o nivel:

$$\begin{aligned} 0 &\leq \mu_i^{(j)} \leq 1 \\ j &= 1, 2, \dots, m \\ i &= 1, 2, \dots, n \end{aligned}$$

Se reúnen estos descriptores para formar una matriz borrosa $[R]$:

$$[R] = \begin{matrix} & C_1 & C_2 & C_3 & \dots & C_n \\ \begin{matrix} T_1 \\ T_2 \\ \dots \\ T_m \end{matrix} & \begin{bmatrix} \mu_1^{(1)} & \mu_2^{(1)} & \mu_3^{(1)} & \dots & \mu_n^{(1)} \\ \mu_1^{(2)} & \mu_2^{(2)} & \mu_3^{(2)} & \dots & \mu_n^{(2)} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \mu_1^{(m)} & \mu_2^{(m)} & \mu_3^{(m)} & \dots & \mu_n^{(m)} \end{bmatrix} \end{matrix}$$

Procede, seguidamente establecer los umbrales θ_i , es decir, los niveles o grados de cada característica a partir de los cuales se considera que entre los distintos territorios existe la deseada homogeneidad.

Para ello, todas las valuaciones iguales o superiores $\mu_i^{(j)} \geq \theta_i$ se les asigna un valor $\beta_i^{(j)} = 1$, mientras que cuando sea $\mu_i^{(j)} < \theta_i$ el valor asignado será $\beta_{(i)}^{(j)} = 0$

La matriz borrosa $[R]$, se convierte, así, en una matriz booleana $[B]$:

		C_1	C_2		C_n
$[B] =$	T_1	$\beta_1^{(1)}$	$\beta_2^{(1)}$		$\beta_n^{(1)}$
	T_2	$\beta_1^{(2)}$	$\beta_2^{(2)}$		$\beta_n^{(2)}$
	T_m	$\beta_1^{(m)}$	$\beta_2^{(m)}$		$\beta_n^{(m)}$

En donde, evidentemente, $\beta_i^{(j)} = \{0, 1\}$

El tratamiento de la matriz booleana $[B]$ para determinar la agrupación homogénea de territorios (a partir de ahora hablaremos de afinidades entre territorios) puede ser realizado mediante un algoritmo. Entre los existentes se ha escogido el que hemos denominado “Algoritmo de la correspondencia inversa máxima”¹¹. Existen otros algoritmos tales como el Algoritmo de las submatrices completas máximas, por ejemplo. La secuencia de los cálculos del algoritmo propuesto es la siguiente:

- 1.- Elección entre el conjunto E_1 y el E_2 aquel que posee el menor número de elementos.
- 2.- Construcción del “power set” $\pi(E_1)$, es decir el conjunto de todas las partes de E_1 , si E_1 es el elegido.
- 3.- Obtención de la “conexión a la derecha”, B^+ , es decir para todo $A \in \pi(E_1)$, $B^+ A$ comprenderá los sucesores de todos los elementos que pertenecen a A , siendo A un elemento cualquier del “power set”.

¹¹ Gil Aluja, J.: “Elements for a Theory of Decision in Uncertainty”. Kluwer Academic Publishers. Dordrecht, Boston, Londres, 1999, pag. 215-218.

- 4.- Se escoge para todo conjunto no vacío de B^+A el correspondiente de A que posee mayor número de elementos.
- 5.- Las relaciones obtenidas forman un retículo de Galois que permite una perfecta estructuración y ordenación de todas las afinidades posibles.

Pasamos a la utilización de este algoritmo borroso al ámbito concreto de la agrupación y por tanto separación de territorios de España.

Ensayo del algoritmo propuesto a la segmentación territorial

Vamos a empezar elaborando los subconjuntos borrosos que describen cada territorio T_j en función del conjunto de características esenciales para la homogeneidad C_i que poseen las personas que los habitan.

Previamente será necesario una fragmentación del territorio global en aquellas partes susceptibles de secesión en mayor o menor grado. En nuestro estudio vamos a establecer 4 territorios:

T_1 = Territorio 1: norte
 T_2 = Territorio 2: noreste
 T_3 = Territorio 3: noroeste
 T_4 = Territorio 4: centro-sur

Asimismo vamos a enumerar las características que definen la manera de ser de las comunidades de personas capaces de convivir armónicamente que forman parte del conjunto E_2 .

A efectos de una exposición de la índole que nos ocupa vamos a limitar el número de características a las 6 siguientes:

- C_1 = Actitud ante la inmigración.
 C_2 = Respeto a la cohesión familiar.
 C_3 = Convicción del sentimiento europeo.
 C_4 = Respeto a la cultura y la ciencia.
 C_5 = Capacidad de adaptación a los cambios sociales.
 C_6 = Creencias religiosas.

Se trata, como es de suponer, de una muestra representativa de las muchas características que podrían ser tenidas en cuenta. En nuestro ensayo realizado previamente se tuvieron en cuenta otras varias sin que el resultado sufriera modificaciones sustanciales (apertura de nuevos horizontes, solidaridad social, ...)

Vamos a reproducir los subconjuntos borrosos correspondientes a la descripción de los territorios, con las informaciones conseguidas mediante nuestras encuestas:

	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
T_1	.6	.8	.8	.7	.6	.8
$\sim$						
	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
T_2	.7	.7	.9	.8	.8	.6
$\sim$						
	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
T_{3a}	.7	.8	.7	.7	.6	.8
$\sim$						
	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
T_{4a}	.8	.8	.7	.6	.6	.9
$\sim$						

La matriz borrosa será, en este caso:

		A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	A ₅	A ₆
$[R] =$	T ₁	.6	.8	.8	.7	.6	.8
	T ₂	.7	.7	.9	.8	.8	.6
	T ₃	.7	.8	.7	.7	.6	.8
	T ₄	.8	.8	.7	.6	.6	.9

Se impone ahora establecer unos umbrales θ_i , $i = 1, 2, 3, 4, 5, 6$ para cada una de las características que indicará el grado o nivel mínimo que deben poseer para que exista la homogeneidad deseada.

Asimismo cabe la libertad de concebir un solo umbral para todas las características, o bien un umbral distinto para dos o más de ellas e incluso un umbral distinto para cada característica.

En nuestro caso y en aras a la necesaria simplificación expositiva, estableceremos un umbral único para todas las características. A partir del umbral escogido desarrollaremos, si es necesario, el algoritmo y hallaremos las agrupaciones de territorios con la exigencia de homogeneidad exigida por el nivel del umbral θ .

Resulta interesante esta etapa del procedimiento de cálculo por cuanto permite una flexibilidad, o lo que es lo mismo, una libertad que no existe en otros algoritmos. Es posible establecer la gradación de umbrales, en nuestro caso de 0 a 1 tan amplio o estrecho como subjetiva u objetivamente se desee: $\theta_i \in [0, 1]$

La máxima exigencia (supuesto no realista) se halla representada por un umbral $\theta = 1$. En este caso, al no haber 1 alguno en la matriz booleana será $[B_1] = [0]$ y cada uno de los territorios, estará separado totalmente de los demás. En la misma situación nos encontramos exigiendo un umbral $\theta = 0.9$.

Descartados estos supuestos, sólo válidos teóricamente, iremos adoptando umbrales que representen menores exigencias de homogeneidad: $\theta = 0.8$, $\theta = 0.7$. En el umbral $\theta = 0.6$ nos encontraríamos con la matriz booleana $[B_{.6}] = [1]$ que representa la total y absoluta cohesión. Existe entonces una sola agrupación que contiene todos los territorios. La convivencia es, a este nivel 0.6, perfecta.¹²

A modo de ensayo pasamos, pues, a obtener las sucesivas matrices booleanas $[B_{.8}]$, $[B_{.7}]$:

		C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
$[B_{.8}]$	$=$		1	1			1
				1	1		
			1				1
		1	1				1

		C_1	C_2	C_3	C_4	$C_5, \dots, C_6$
$[B_7]$	T_1		1	1	1	1
	T_2	1	1	1	1	1
	T_3	1	1	1	1	1
	T_4	1	1	1		1

Vamos a desarrollar, entonces, las etapas del algoritmo propiamente dicho para $\theta = 0.8$ y $\theta = 0.7$

¹² Tanto en el trabajo realizado para “Penser l’Europe” en 2015 como en el artículo publicado en Kybernetes este año 2017 se ha considerado como referente el umbral $\theta = 0.6$.

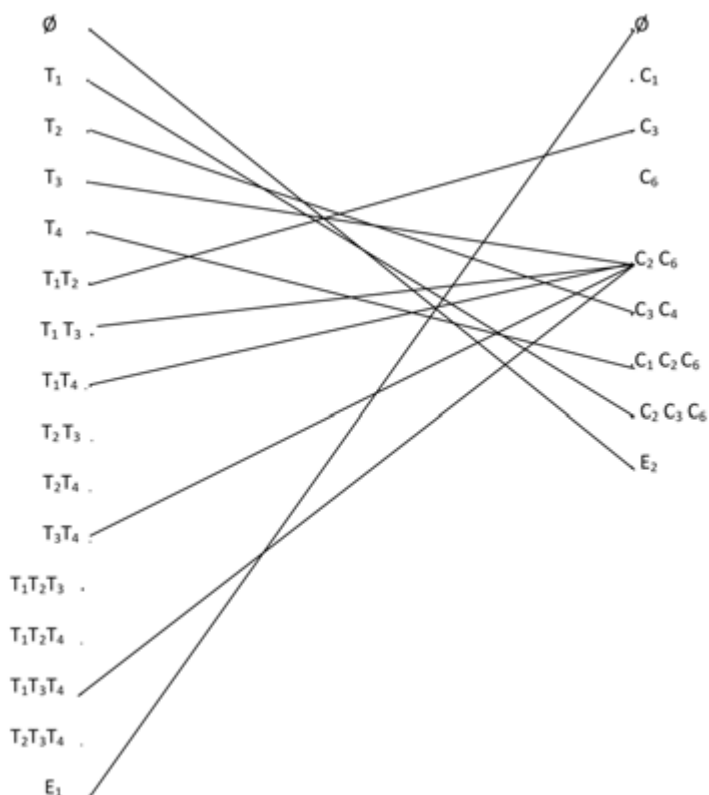
Para un umbral $\theta = 0.8$ se tiene:

1.- De los conjuntos E_1 y E_2 el que tiene menos número de elementos es E_1 con cuatro elementos:

2.- Se construye el “power set” $\pi(E_1)$:

$$\pi(E_1) = \{\emptyset, T_1, T_2, T_3, T_4, T_1T_2, T_1T_3, T_1T_4, T_2T_3, T_2T_4, T_3T_4, T_1T_2T_3, T_1T_2T_4, T_1T_3T_4, T_2T_3T_4, T_1T_2T_3T_4\}$$

3.- Obtenemos la conexión a la derecha B_8^+

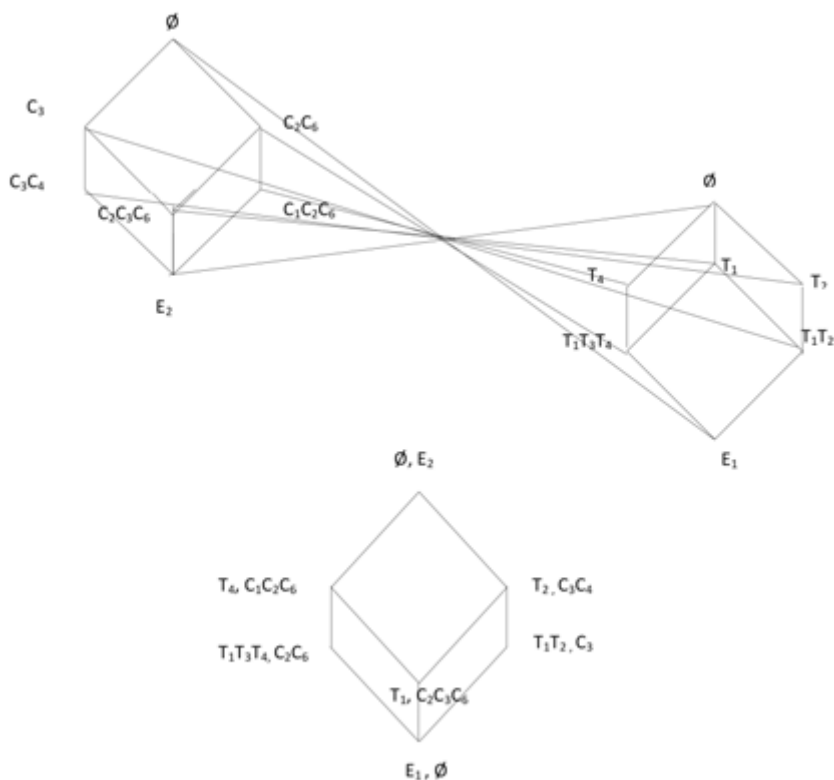


4.- Se escoge para todo conjunto no vacío de B_8^+ el correspondiente de $\pi(E_1)$ con mayor número de elementos:

$$E_2 \longrightarrow \emptyset; C_2 C_3 C_6 \longrightarrow T_1, C_1 C_2 C_6 \longrightarrow T_4; C_3 C_4 \longrightarrow T_2$$

$$C_2 C_6 \longrightarrow T_1 T_3 T_4, C_3 \longrightarrow T_1 T_2, \emptyset \longrightarrow E_1$$

5.- El retículo de Galois formado es el siguiente:

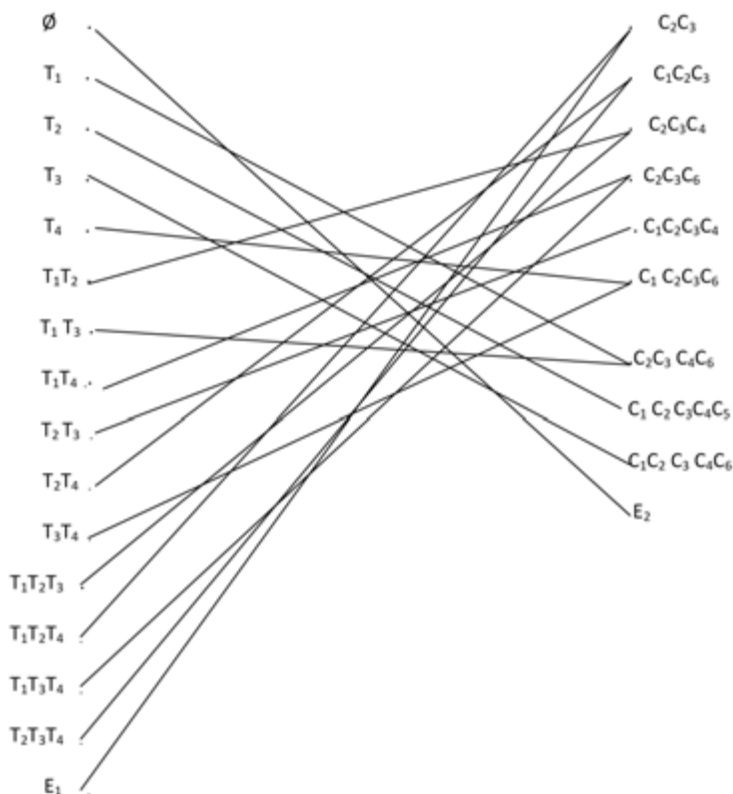


Este retículo permite visualizar todas las agrupaciones posibles de territorios, sin olvido ni omisión, que poseen las características requeridas al nivel establecido por el umbral. A medida que la vista se desplaza en el retículo de abajo hacia arriba se observa que, al nivel exigido para las características, existen menos territorios que las posean. La libertad de elección es, pues, total y la decisión “técnica y teóricamente” incontrovertible. Pero cualquier situación normal y razonamiento neutral va a argüir la falta de realismo en la elección del umbral por su excesiva exigencia fuera de cualquier contexto, por lo menos en la actualidad.

Por ello, abandonamos lo que se considera excesiva uniformidad para escoger un umbral de prudencia con suficiente nivel $\theta = 0.7$ para que exista una muy buena homogeneidad. Hemos escogido, entonces, la matriz booleana $[B_{.7}]$ presentada anteriormente.

Las dos primeras fases del algoritmo coinciden con las que partían de la matriz booleana $[B_{.8}]$. Continuamos entonces con la fase 3.

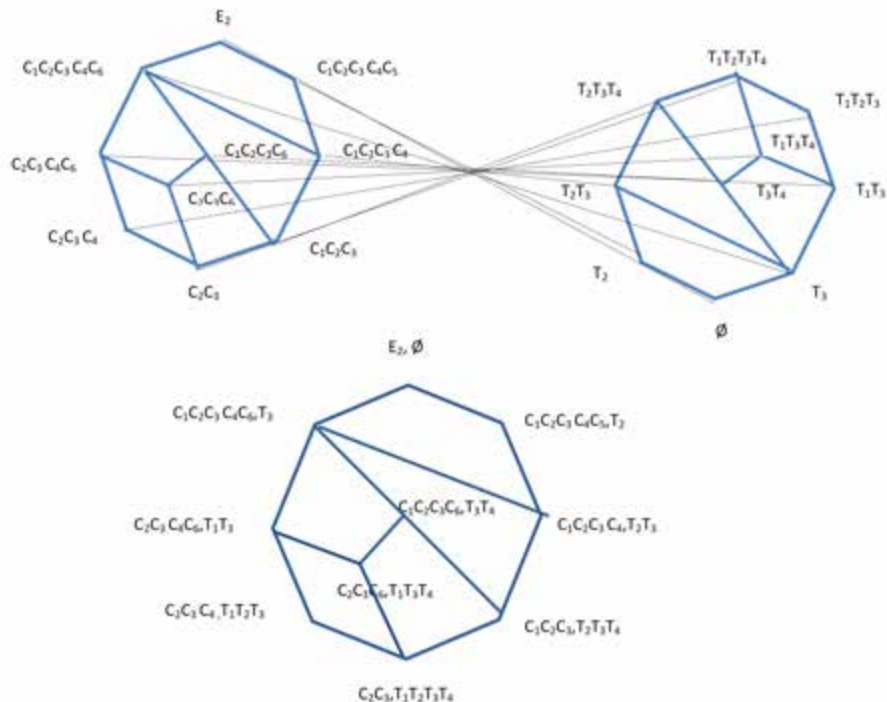
3-. La conexión a la derecha $B_{.7}^+$ es:



4.-Se escoge para todo conjunto no vacío de B_7^+ el correspondiente de $\pi(E_1)$ con mayor número de elementos:

$$\begin{aligned}
 E_2 &\longrightarrow \emptyset; C_1 C_2 C_3 C_4 C_6 \longrightarrow T_3, C_1 C_2 C_3 C_4 C_5 \longrightarrow T_2; C_2 C_3 C_4 C_6 \longrightarrow T_1 T_3 \\
 C_1 C_2 C_3 C_6 &\longrightarrow T_3 T_4, C_1 C_2 C_3 C_4 \longrightarrow T_2 T_3, C_2 C_3 C_6 \longrightarrow T_1 T_3 T_4, C_2 C_3 C_4 \longrightarrow T_1 T_2 T_3, \\
 C_1 C_2 C_3 &\longrightarrow T_2 T_3 T_4, C_2 C_3 \longrightarrow T_1 T_2 T_3 T_4,
 \end{aligned}$$

5.- El retículo de Galois que corresponde a estas agrupaciones es



La sensibilidad del proceso se pone de manifiesto al observar que la variación de un solo punto, de 0.8 a 0.7, en el umbral, permite unas agrupaciones territoriales más numerosas, comportando, además, una mayor cantidad de características comunes.

Basta una simple mirada a los correspondientes retículos de Galois para ver que ya existe unidad territorial para las características C_2 y C_3 “respeto a la cohesión familiar” y “convicción del sentimiento europeo”. Y que, además, se dan tres agrupaciones territoriales en las cuales existen tres características en cada una de ellas, dos de las cuales se repiten en todas las agrupaciones.

Finalmente se puede concluir que una nueva disminución de un solo punto del umbral, el tránsito de 0.7 a 0.6, lleva a la formación de una sola agrupación, es decir, la total y absoluta unidad territorial en base al pensar y sentir de sus ciudadanos. Este ha sido el caso también del estudio presentado en “Penser l’Europe”.

Nuestra experiencia nos reafirma en la idea de que en la utilización de afinidades, “mutatis mutandis”, los umbrales 0.6 o bien 0.7 son generalmente apropiados y, por tanto son utilizados por quienes desean la convivencia en lugar de una alienable uniformidad resultante del empleo de umbrales superiores.

El algoritmo en el caso de segmentación por generaciones

Creemos que la aceptación de este resultado, excluye la secesión de territorio alguno y apoya la idea de unidad de territorios en base a la confluencia positiva del pensamiento de sus habitantes. Esta afirmación se consolida y reafirma si comparamos estos resultados con las afinidades que potencialmente existen entre las distintas generaciones dentro de un mismo territorio. Idéntica conclusión se obtiene si la segmentación territorial realizada hasta ahora se compara con la homogeneidad entre las distintas capas sociales dentro de un mismo territorio.

Veamos, a modo de muestra, la armonía entre las diferentes generaciones en un mismo territorio, por ejemplo en el territorio noreste. El algoritmo hasta ahora utilizado es válido, también, en el caso de segmentación por edades y así mismo por capas sociales dentro de un mismo territorio, a condición de utilizar las mismas características definitorias, para que la comparación sea válida. Se empleará, pues, el mismo conjunto $E_2 = \{C_1, C_2, C_3, C_4, C_5, C_6\}$. Pero, entonces, deben establecerse los nuevos elementos para el conjunto E_1 .

Pasamos a ver las agrupaciones por segmentos de edades en el ámbito de un mismo territorio, Cataluña en este caso. Se propone la siguiente partición:

- G_1 = juventud (16-40 años)
- G_2 = madurez (41-65 años)
- G_3 = senectud (a partir de los 65 años)

Procedemos, seguidamente, a establecer los subconjuntos borrosos que describen cada segmento de edades en función de las ya conocidas características.

A partir de las encuestas realizadas y la opinión de los expertos consultados han resultado los siguientes descriptores:

$$\underset{\sim}{G}_1 =$$

C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
.9	.4	.8	.3	.9	.6

$$\underset{\sim}{G}_2 =$$

C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
.6	.7	.7	.7	.6	.7

$$\underset{\sim}{G}_3 =$$

C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
.4	.9	.5	.9	.3	.8

La nueva matriz $[S]$ borrosa será entonces:

		C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
$[S] =$	G_1	.9	.4	.8	.3	.9	.6
	G_2	.6	.7	.7	.7	.6	.7
	G_3	.4	.9	.5	.9	.3	.8

Pasamos seguidamente a la obtención de las matrices booleanas para los umbrales $\theta = 0.8$ y $\theta = 0.7$

		C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
$[D_{.8}] =$	G_1	1		1		1	
	G_2						
	G_3		1		1		1

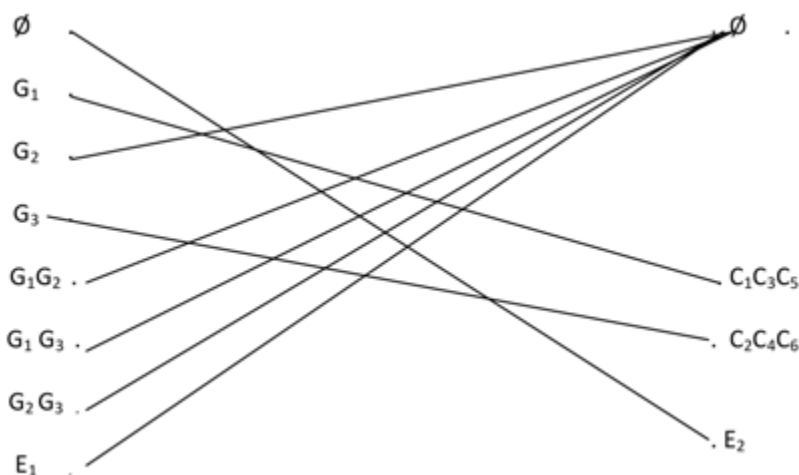
		C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	C_6
$[D_{.7}] =$	G_1	1		1		1	
	G_2		1	1	1		1
	G_3		1		1		1

Siguiendo el mismo algoritmo utilizado para las agrupaciones territoriales se tiene:

- 1.- El conjunto con menor número de elementos es el E_1 que en este caso está formado por tres: G_1, G_2, G_3
- 2.- El “power set” $\pi(E_1)$ es:

$$\pi(E_1) = \{\emptyset, G_1, G_2, G_3, G_1G_2, G_1G_3, G_2G_3, G_1G_2G_3\}$$

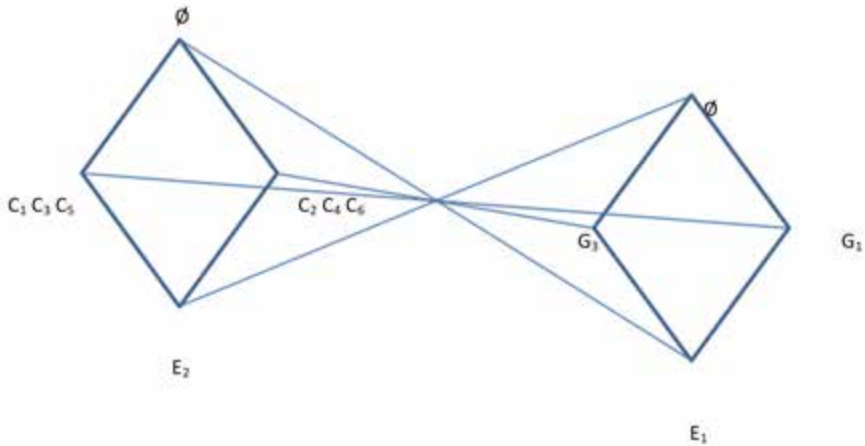
- 3.- Para un umbral $\theta = 0.8$ la conexión a la derecha D_8^+ se puede expresar así:



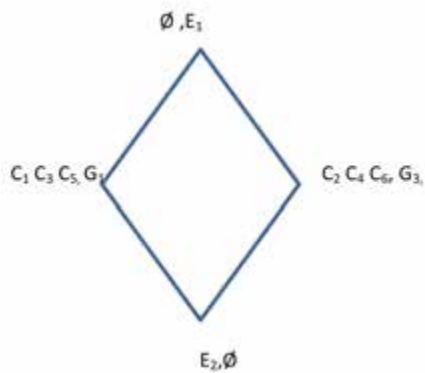
- 4.- Al obtener para cada conjunto no vacío de D_8^+ el correspondiente $\pi(E_1)$ se observa que no existe homogeneidad alguna entre los distintos segmentos de edades. En efecto:

$$E_2 \rightarrow \emptyset; \quad C_2 C_4 C_6 \rightarrow G_3; \quad C_1 C_3 C_5 \rightarrow G_1; \quad \emptyset \rightarrow E_1$$

5.- El correspondiente retículo de Galois se forma de la siguiente manera:



Al superponerse estos dos retículos isomorfos y duales se obtiene el correspondiente retículo de Galois:

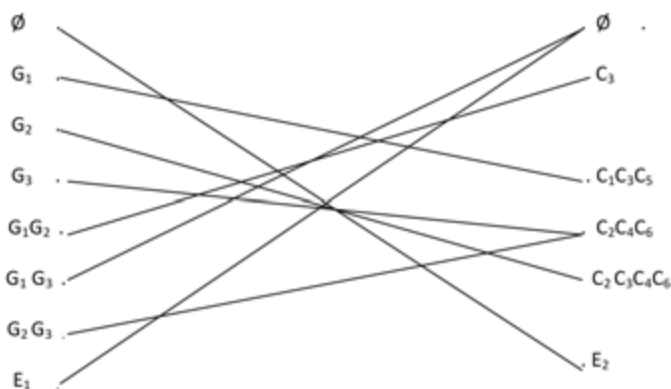


Se observa, entonces, de manera visual que, a un umbral $\theta = 0.8$ en donde territorialmente existían afinidades varias, al realizar el mismo estudio comparando segmentos de edades de un mismo territorio, Cataluña en nuestro caso, no existe afinidad alguna al adoptar el citado umbral.

Como veremos a continuación es preciso reducir el umbral hasta $\theta = 0.7$ para que aparezcan únicamente dos afinidades entre segmentos de edades para algunas de las características.

Continuamos evidentemente con el mismo algoritmo para dar validez a las comparaciones y prescindimos por reiterativas de las fases 1 y 2 anteriormente expuestas. Para un umbral $\theta = 0.7$ y, por tanto a partir de la matriz $[D_{.7}]$ se tiene:

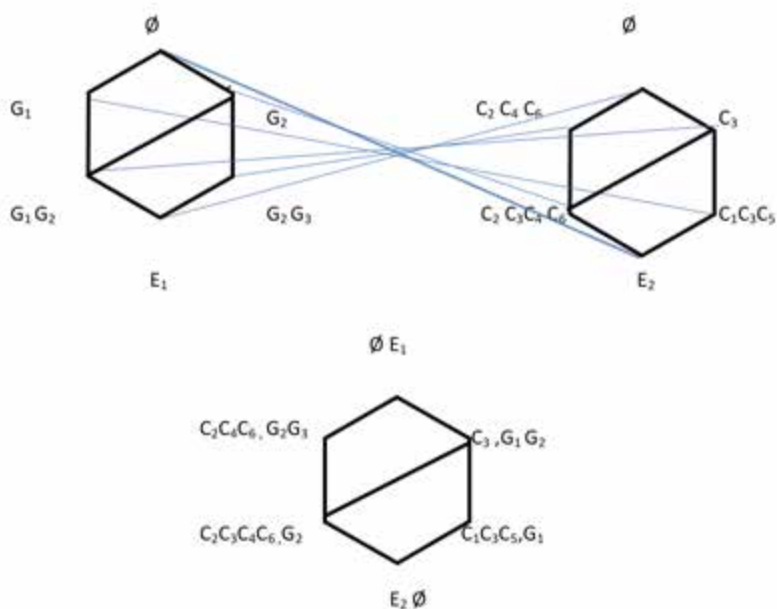
3.- La conexión a la derecha $D_{.7}^+$ se puede presentar así:



4.- Al escoger para todo conjunto no vacío de D_7^+ el correspondiente de $\pi(E_1)$ con más elementos se tiene:

$$E_2 \longrightarrow \emptyset; C_2 C_3 C_4 C_6 \longrightarrow G_2; C_2 C_4 C_6 \longrightarrow G_2 G_3; C_1 C_3 C_5 \longrightarrow G_1; C_3 \longrightarrow G_1 G_2; \\ \emptyset \longrightarrow E_1$$

5.- Se forma, seguidamente, el retículo de Galois a partir de la siguiente correspondencia:



Se observa, que al fijar un umbral 0.7 empiezan a aparecer las primeras afinidades. En este caso concreto, dos de ellas. Los grupos G_1G_2 , que comprende edades de 15 a 30 años y de 31 a 60, es decir, juventud y madurez, al compartir únicamente la “convicción del sentimiento europeo” (se sienten europeístas) y también los G_2G_3 , con edades de 31 años en adelante, madurez y senectud, con afinidades sobre la “cohesión familiar”, “respeto a la cultura y la ciencia”, así como sobre las “creencias religiosas”.

Se tiene que descender hasta un nivel $\theta = 0.3$ para encontrar una matriz [1] es decir, la total homogeneidad entre los distintos segmentos de edades dentro de un mismo territorio, Cataluña en nuestro caso.

Recordemos que en la comparación interterritorial bastaba considerar un razonable nivel $\theta = 0.6$ para que apareciera esta homogeneidad total.

Reflexiones ante la incertidumbre de un futuro inmediato

Iniciamos este trabajo informando a los presentes en este Acto Solemne de Extremadura que no esperaran de nosotros un frío devenir de datos y estadísticas sobre indicadores económicos extraídos de informaciones de procedencia distinta y muchas veces diversa.

Y así lo decíamos fundamentalmente por dos motivos. El primero por nuestra conocida desconfianza en los procesos de recogida y tratamiento de las informaciones colectadas. Con demasiada frecuencia se ha comprobado la existencia de errores. El error es humano, pero sus consecuencias son fuente de informaciones que inducen a resultados equivocados cuando no engañosos.

En segundo lugar, por cuanto estos estudios pocas veces comprenden la totalidad de los datos, con alta incidencia en las conclusiones. Se producen olvidos principalmente en las cadenas de causalidad, que afectan muchas veces gravemente en los resultados al provocar desviaciones importantes. Es también humano el olvido, pero también resultan graves los “efectos olvidados”.

Aunque finalmente lo que ha sido determinante en nuestra decisión ha sido el convencimiento de que en el fondo este delirante movimiento independentista de mi tierra, Cataluña, no busca un objetivo económico. No es la consecución de un mayor nivel de vida o de renta “per cápita” de mis conciudadanos lo que se juega, ni siquiera una mejor redistribución de la renta entre nosotros, los catalanes.

Porque todas estas cuestiones se podrían haber resuelto sin recurrir al camino independentista, que acabará cerrando todas las puertas y derribando todos los puentes que permitirían consensos positivos.

Si éstas hubieran sido las causas últimas del desencuentro, entonces profundos estudios y largas relaciones de agravios cuantificados se habrían puesto a disposición de los ciudadanos, para que serenamente, “pensar despacio” de Kahneman, tuvieran ocasión de tomar la palabra.

Porque la elaboración de este tipo de estudios, basados habitualmente en la matemática mecanicista, no plantea problema alguno. Cualquier grupo de investigación de una universidad catalana lo haría, creo, gustosamente y con alta fiabilidad.

En nuestro caso y en esta ocasión hemos indagado buscando dónde se halla en realidad el núcleo del problema que ha motivado tan gravísimas iniciativas de una parte, sólo una parte, de la ciudadanía de nuestro pueblo. Únicamente hemos sido capaces de encontrarlo en un

discurso tan etéreo o tan borroso como es el de la capacidad de convivir en armonía. En palabras del Rector Dídac Ramírez en la “convivencia armónica”¹³

Es en este campo donde centramos nuestros esfuerzos. En él no cabe el empleo de la matemática mecanicista, en donde la razón excluye cualquier otro aspecto que perturbe los cálculos basados en la medible racionalidad.

Y, sin embargo, el pensamiento de unos y otros está embebido de sensibilidad, de emotividad. Razón y sensación, lo objetivo y lo subjetivo se hallan presentes en nuestros pensamientos, entremezclados sin posibilidad de su separación.

Llegados a este punto adoptamos la decisión de recurrir al empleo de la matemática de la incertidumbre. Y, dentro de ella, escogimos uno de los algoritmos de la “Fuzzy Clans Theory” para el estudio matemático de la unidad dentro de la diversidad de España.

Se trata, como no podría ser de otra manera, dado el contexto en que debía ser presentado, de un ensayo con informaciones incompletas sí, pero con resultados muy difíciles de rebatir científicamente.

Es mejorable: evidentemente. Se pueden incorporar otras características determinantes de la descripción de los grupos territoriales: es cierto. Es posible considerar un mayor número de territorios o segmentar más los grupos humanos por edades: también.

Hemos realizado pruebas en cada caso y los resultados nos han llevado a las mismas o similares conclusiones: existe una sola España.

13 Ramírez, D.: Discurso pronunciado con motivo del Solemne Acto Académico de Extremadura. Cáceres, 2 de marzo de 2017

Una España que, afortunadamente, no es uniforme (lo demuestra el nivel de los umbrales utilizados). Por tanto unidad en la diversidad.

Se puede, además, comprobar en este trabajo, la evidencia de que la diferencia existente entre uno y otro de los ciudadanos de una misma comunidad, Cataluña, es mayor que la diferencia que existe entre todos los ciudadanos de una misma Comunidad y todos los ciudadanos de otra. Es decir, nos diferenciamos más y en más cosas cualquier otro catalán y yo que todos los catalanes y todos los extremeños en conjunto.

No creemos equivocarnos al decir que esta norma es constatable en cualquiera de los parámetros que escojamos para su comparación: edad (como hemos hecho), nivel socioeconómico,....

Las consecuencias de esta constatación de tipo lógico-matemática son conceptuales dentro de su abstracción, pero también políticas: somos más iguales como españoles que diferentes como personas.

No he pretendido, con el estudio que aquí finaliza, ser ni mucho menos exhaustivo, pero sí constructivo.

Y es que la razón, sin negar mis sentimientos, me dice que podemos ponernos de acuerdo si empezamos por aceptar que sólo hay una realidad para todos, aunque cada uno de nosotros, y cada nosotros al que creamos pertenecer, tenga sus propias emociones.

Yo empezaré aquí por reconocer las de los demás y por pedirles que acepten también las mías para después acercar nuestras razones. Luego, con estos análisis he pretendido relacionar y graduar razones y emociones para que, después, sea más fácil también graduar las soluciones.

Muchas gracias.

CITAS BIBLIOGRÁFICAS

1. De Waal, F.: “El mono que llevamos dentro”. Tusquets Ed. Barcelona, 2007, en pág. 2.
2. Kaufmann, A. y Gil Aluja, J.: “Introducción de la teoría de los subconjuntos borrosos a la gestión de las empresas” Ed. Milladoiro. Santiago de Compostela, 1986, en pág. 2.
3. Damásio, A.: “El error de Descartes”. Ed. Destino. Barcelona, 2011, en pág. 4.
4. Harari, Y.N.: “Sapiens. A Brief History of Humankind”. Ed. Harvill Secker. Londres, 2014, en pág. 4.
5. Magalhaes, G.: “Los españoles”. Ed. Elba. Barcelona, 2016, en pág. 6.
6. Velarde, J.: ¿Qué es una política social? Artículo publicado en El Economista, 27 de diciembre de 2016, en pág. 8.
7. Kaufmann, A. y Gil Aluja, J.: “Selection of Affinities by Means of Fuzzy Relations and Galois Lattices” Actas Euro XI Congress O.R. Aachen 16-19 julio 1991, en pág. 9.
8. Gil Aluja, J.: “Elements for a Theory of Decision in Uncertainty”. Kluwer Ac. Publ. Dordrecht, Boston, Londres 1999, en pág. 9.
9. Gil Aluja, J.: “Le long chemin vers l’Europe de l’avenir”. Ed. F.N.S.A., Bucarest 2015, en pág. 9.
10. Gil Aluja, J.: “The Basis for Establishing One or More Europes”. Kybernetes Vol 46, ISSUE 1, 2017, en pág. 9.
11. Gil Aluja, J.: “Elements for a Theory of Decision in Uncertainty”. Kluwer Ac. Publ. Dordrecht, Boston, Londres, 1999, en pág. 17.
12. Ramírez Sarrió, Dídac. Discurso pronunciado en Solemne Sesión Académica de Extremadura. Cáceres, 2 de marzo 2017, en pág. 28.

MIRADAS Y DESAFÍOS



*Sr. D. Guillermo Fernández Vara
Presidente de la Junta de Extremadura*

Mgfc. Sr. Rector de la Universidad de Extremadura
Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y
Financieras de España
Excmas. Autoridades
Excmos. e Ilmos. Académicos
Señoras y Señores

Muchas gracias, querido Presidente, por cumplir tu compromiso de venir con los académicos, los ilustres miembros de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras a Extremadura, probablemente es algo que sea noticia por excepcional y a lo que nos deberíamos de acostumbrar a hacer más ordinario, España necesita ir desde la excepcionalidad hacia la normalidad.

En primer lugar, darles la más cordial bienvenida a nuestra Comunidad, una región española que, a partir del año 1983, se constituye en Comunidad Autónoma, tal como la definió su Estatuto de Autonomía, y que ha permitido, a lo largo de todos estos años, una importantísima evolución hacia dentro y también hacia fuera. Sólo les doy un pequeño dato, en el año que iniciamos nuestra andadura autonómica, el 80% de los ciudadanos y de las ciudadanas de Extremadura eran analfabetos o sólo tenían estudios primarios, y ahora hay un 57% de la población que tiene estudios medios y superiores. Y hablo de la educación porque es la palanca que transforma el mundo y que cambia la realidad de la vida de las personas, es la base de una sociedad democrática, solidaria, que ha permitido, a lo largo de los distintos tiempos, de las distintas legislaturas, ir desarrollando políticas públicas que han reducido las diferencias que había, con carácter previo, entre los españoles.

Vivimos en un mundo globalizado, donde todavía en algunas partes del mismo se quieren poner nuevas fronteras, algunos de ustedes lo saben muy bien por venir desde Cataluña. En un mundo globalizado en el que la universalización de las relaciones humanas marca un antes y un después. Ya no se concibe hoy una visión de la economía y de la empresa que no tenga ese factor en cuenta, el factor de la digitalización.

La sociedad ahora está partida en dos, y no exactamente por razones ideológicas o por razón de color o por razón de procedencia, sino por los que utilizamos las redes y los que no las utilizan. Y esa dualidad hace que, incluso, la propia visión de la realidad sea diferente por parte de unos y otros. Y si eso no se entiende, probablemente, no se haya entendido nada.

Soy un enorme defensor del progreso y, por lo tanto, de la innovación y de la tecnología. Pero esto está teniendo unas consecuencias negativas y otras positivas. Entre las negativas está la desaparición de nuestras vidas de los matices, y aquí o estás a favor o estás en contra,

pero no caben posiciones intermedias. Y la eliminación de los matices en la estructura pública elimina la posibilidad del diálogo, siendo el diálogo aquello que permite que salgamos al encuentro, que no se haga ni lo que tú quieres, ni lo que yo quiero, sino que podamos hacer lo que entendamos que es lo mejor.

Por ello, la tolerancia consiste en aceptar que pueda haber otras personas que no sean como tú, que no piensen como tú, que no sientan igual, el aceptar que puede haber otras opiniones, que puede haber discrepancias. Y aceptar la discrepancia es algo sano y necesario.

Cada generación tiene su oportunidad de vivir y de transformar la realidad en la que vive y también de sufrir las consecuencias de aquello que no son capaces de resolver. Y este enfrentamiento lleva a la simplificación y, derivado de eso, a los populismos, que son aquellos que dan recetas simples para paliar problemas de una enorme complejidad.

Hoy vemos cómo a lo largo del mundo el vigía de occidente es uno de ellos, y cómo hay gente que ha llegado o llega a lo más alto sin que hable de lo que de verdad es importante, sino que habla de aquello sobre lo que la gente quiere oír. La ciudadanía puede no tener una preocupación, como tenemos los responsables políticos, en qué vaya a ser de las políticas del futuro, pero los que estamos en cargos públicos tenemos la responsabilidad de poner en el escenario cuestiones que hagan pensar a la gente. Y esto es algo de lo que tendríamos que ser enormemente conscientes. Cada día se piensa, se reflexiona menos, se razona y se argumenta menos y se llegan a conclusiones más radicales en muchos de los problemas con los que nos encontramos.

Luego están desafíos que tenemos como pueblo, como ciudadanos y ciudadanas que comparten un espacio, en este caso un país, o una unión de países, como ocurre con la Unión Europea. Son cuestiones que ya no pertenecen al futuro, sino al presente.

Se calcula que en los próximos 25 años habrá 200 millones de emigrantes climáticos, es decir, gente que va a tener que salir de donde viven porque el lugar en el que residen va a inundar como consecuencia del deshielo que está provocando el cambio climático.

En España, en torno al año 2050, la temperatura habrá subido de entre dos y cinco grados. Esto lo dice el Panel Intergubernamental, y nadie está haciendo absolutamente nada para intentar que eso no ocurra. Porque el que sean dos grados o sean cinco, puede ser la vida o la muerte de muchísima gente y de muchísimas especies. Y cuando esto se plantea, llegan los veranos y tenemos los incendios, llegan los inviernos y tenemos las inundaciones, asistimos y contemplamos esa realidad como si fuera imposible de cambiar.

Por otra parte, tenemos un gravísimo problema demográfico al que no le estamos prestando la suficiente importancia. Les voy a dar un dato: en Extremadura a finales de los años 80, principios de los años 90, entraban en la escuela, cada año, 17.000 niños nuevos, ahora están entrando 8.800. Pero sucede aquí, en el resto de España, y en algunos países de la Unión Europea. Es decir, es una realidad. Esto no se resuelve con ayudas a la natalidad, sino con proyectos para las personas, con proyectos de vida. Los jóvenes de hoy no pueden desarrollar un proyecto personal, ni de vida, porque ni saben dónde van a vivir, ni saben cuánto van a poder o cuándo van a poder formar una familia. El problema demográfico es una urgencia nacional que se ve agravada en la parte oeste de España con las migraciones internas que está habiendo desde los pueblos hacia las ciudades.

La razón es obvia, los viejos empleos industriales están siendo sustituidos por empleos de servicios, del sector servicios globalmente entendido. ¿Dónde va la gente? Donde hay concentraciones de población que generan mucha actividad en el sector servicios. Y esto va a producir y va a provocar migraciones internas que, no sólo es que haya ciuda-

des y pueblos donde nacen muy poquitos niños, es que, además, los jóvenes se están yendo hacia las ciudades donde esos nuevos empleos, esos nuevos yacimientos, más vinculados con el funcionamiento del sector servicios, puedan resolver la situación que tienen. Y asistimos a eso, casi como testigos mudos, pero nadie está haciendo nada para intentar cambiar esta realidad, porque esto no depende de lo que haga un alcalde, ni de lo que quiera hacer un presidente, esto tendría que ser una cuestión colectiva.

Fruto de esta cuestión, en la última Conferencia de Presidentes, que tuve la oportunidad de contribuir en su organización, introdujimos un pacto por la situación demográfica en nuestro país, para que se tomen decisiones, que tienen que ser muy conscientes de que no pueden esperar demasiado porque no pueden tardar mucho tiempo en implementarse y deberían ser abordadas con urgencia inmediata por parte de todos.

Pero, el gravísimo problema demográfico tiene, en la España rural, un especial problema. Ya se han cerrado muchos pueblos en Castilla y León. Y algo por lo que hemos luchado en Extremadura es porque no se cierren pueblos, difícilmente lo podremos evitar si de aquí a dos, tres, cuatro años no se toman decisiones que puedan significar el que la gente tenga proyecto cuando viva en el medio rural. Porque sólo los pueblos convertidos en museos de naturaleza abiertos a los turistas no sirve. Es verdad que esa es una opción, opción que cada día es más frecuente, que la gente venga los fines de semana a intentar vivir aquellas experiencias que la gran ciudad ya no les puede dar, pero de eso sólo no se pueden sostener.

Otra cuestión, que creo que es inaplazable, y ahora que vuelve a surgir el debate de la energía nuclear, seguimos sin abordar en España, es un modelo energético a medio y largo plazo, pues es el escenario que tiene que ver con el cambio climático. El modelo energético español tiene que evolucionar hacia las energías limpias. Es verdad que se co-

metió un error en su día, un error estratégico, que fue el de no planificar la incorporación de las nuevas fuentes de energías al sistema energético español, sino que todos los que llegaran, antes de una determinada fecha, podían entrar y los que no llegaran antes de esa fecha no. Eso provocó la inflación de la demanda, el encarecimiento de los precios y el enriquecimiento de muchísima gente que de aquellas decisiones vio cómo se engordaban sus bolsillos. El coste de esto era inasumible por parte del ciudadano, lo que dio lugar a una paralización del proceso.

Este hecho ha significado diez años de retraso en la incorporación de nuestro país a los nuevos sistemas y a las nuevas fuentes de energía. Y hoy en día caminamos hacia más inundaciones, más incendios, más necesidades energéticas y a todo ello, si no respondemos con medidas firmes, a más consumo energético, cuando en tres años se empezará a cumplir con la vida útil de las centrales nucleares en España, por lo que, una vez más, nos estamos haciendo trampas en el solitario. Antes o después, alguien tendrá necesariamente que poner encima de la mesa qué queremos ser cuando seamos mayores en materia energética en nuestro país.

Y un país podrá ser todo lo que queramos, estado plurinacional, nación de naciones..., que si no sabe resolver sus problemas, los nombres no lo resuelven.

Últimamente se ha estado hablando mucho en las últimas semanas sobre armonización fiscal en España, me vais a permitir que sea lo más sincero que pueda. Aquí, alguien decidió un día, que para que Madrid tuviera luz, se montase una central nuclear con dos reactores en el corazón de Extremadura, el Parque Natural de Monfragüe. Y quien decidió que aquello fuera así, el Gobierno de España en aquel tiempo, en la dictadura, debe reconocer que sabía que a Extremadura no le reportaba nada.

Así llevamos desde entonces. Teniendo, además, que poner impuestos de sucesiones en Extremadura porque no nos llega. Y comunidades como la de Madrid no necesitan poner impuestos de sucesiones porque

toda la energía que llega de Monfragüe a Madrid tributa en Madrid, no tributa aquí. Por lo que nos estamos comparando en cosas que no nos podemos comparar, porque si todo lo que produce la central nuclear de Almaraz tributara aquí, variarían las balanzas fiscales, variarían las balanzas comerciales y variaría todo.

Nosotros ya podríamos tener energía suficiente para Extremadura con las energías limpias, entre lo que tenemos de fotovoltaica, de termosolar, de biomasa y de hidráulica. Nuestras necesidades las tenemos cubiertas. Como yo soy de los que defienden que la energía, como las carreteras y como el agua no pueden territorializarse, no voy a tener un discurso distinto para la energía, pero sí tenemos que ver que está teniendo un impacto en la fiscalidad que hace que algunos tengamos que tener impuestos que no gustan a nadie.

En materia del cambio climático sí que tenemos que ser conscientes de que la foto de dentro de 25 años ya la tenemos. Y puede ser que lo que más nos preocupa a todos es lo que le podamos dejar a nuestros hijos, los estudios, ayudarlos a poder tener una vivienda..., y el mundo que les vamos a dejar parece que no nos preocupa, siendo lo más importante, porque todo lo demás tiene solución. Todo lo demás, en un momento dado, lo pueden corregir. Y entonces, si tanto queremos de verdad a nuestros hijos y a nuestros nietos, hagamos algo para que puedan tener un mundo mejor y preocupémonos de una realidad que está condenada a ser así, a poco que no cambiemos las cosas.

Les voy a dar un dato: la mayor inversión, que va a hacer la Junta de Extremadura en esta legislatura tiene que ver con la economía circular y con la utilización o reutilización de los residuos, que son los Ecoparques. Una inversión que hace 20 años no existía, es decir, que esto de la economía verde, de la economía circular, de la lucha contra el cambio climático, no son sólo obligaciones, son nuevos nichos de empleo que pueden aparecer y que vamos a necesitar que aparezcan.

¿Qué decirles del envejecimiento? ¿Alguien piensa que el sistema que tenemos es sostenible? Casi el 50% del gasto sanitario en España va a medicamentos. No a médicos, ni a quirófanos, ni a enfermeros, va a pagar los productos. Esto hace que una población que va decreciendo en número va aumentando en gasto, porque las mismas personas, con mayor edad, van generando una mayor demanda.

Otra parte del problema es que los sistemas sanitarios tienen dos características que son esenciales a tener en consideración. Una, la obsolescencia tecnológica. Por ejemplo, un acelerador lineal para tratar el cáncer hoy, dentro de 5 años ya no servirá. Se necesitará comprar otro, con una tecnología más avanzada. Y otro aspecto, la innovación, sobre todo la industria del medicamento, cuando desde decisiones públicas ponemos lo que se llaman los precios de referencia y casi dejan de tener valor los medicamentos que han vencido las patentes, lo que están buscando es que haya otras muchas nuevas patentes, porque es a lo que realmente se le puede ganar dinero, una vez que se haya logrado la amortización de la inversión.

Hoy en día, aunque la gente vive muchos más años, hay mucha tecnología nueva que se incorpora y mucho medicamento nuevo que innova. Pero, ¿cuándo empiezan a rechinar las costuras? Cuando aparece el tratamiento de la Hepatitis C. Cuando aparece algo tan claro que es la vida o la muerte. Y la diferencia que hay entre esa vida y esa muerte es un medicamento. Pero, ¿cuántos tratamientos de esos van a surgir en el futuro? ¿Vamos, cada vez que surja uno a ponernos a discutir si lo incorporamos o no mientras se va quedando gente por el camino? El problema es que de la sostenibilidad del sistema sanitario en España no habla nadie.

A medida que vayamos teniendo más claro el origen de las enfermedades, tendremos que ir dotándonos de tratamientos individualizados, y esa medicina individualizada, con nuestra mentalidad de que pagamos

muchos impuestos y que hay que pagar menos, no es sostenible. Pero somos un país sanitariamente puntero. Tenemos una de las mejores sanidades del mundo a uno de los mejores precios. Esto es sostenible, pero ya tenemos un agujero del entorno, calculo, del entorno de casi un punto del PIB. Es decir, hay casi un punto del PIB más que estamos gastando y que no estamos presupuestando, utilizando métodos de todo tipo y la burbuja acaba apareciendo.

Por lo que sería bueno explicarle bien esto a la gente y vincular algún impuesto a la Sanidad. Es decir, que la gente supiera que eso se está pagando. Somos un país con bajos impuestos medioambientales, con poca imposición verde, y bien haríamos, probablemente, en vincularlo al sostenimiento y al mantenimiento de un sistema sanitario que va poco a poco haciendo aguas.

En Sanidad hemos sido capaces de darnos cuenta de lo importante que es que los profesionales sean los mejores, y hemos montado el sistema de formación MIR, que es un sistema ideal de competencias. Un modelo de formación extraordinario, porque nos preocupa quién nos vaya a intervenir el día de mañana, pero no tenemos esta misma preocupación en la Educación.

Creo que la inversión más necesaria, y ahora que está cayendo la natalidad, es que se puede mejorar mucho la calidad de la educación, bajando las ratios y garantizando una atención adecuada a la diversidad.

El sistema, en gran medida, se desentiende de la formación de los profesores a lo largo de la vida. Y hay mucho voluntarismo en el mundo educativo español. Se forma el que tiene vocación de formarse, pero tenemos necesariamente que proteger y defender a aquellos de los que depende el futuro de un pueblo, y estos son los maestros de escuela. De ellos depende, de verdad, el futuro de los pueblos, profesores de colegio, o de instituto o profesores de Universidad, es decir, de los do-

centes, de la gente que forma, de la gente que abre mentes, de la gente que depende gran parte de nuestro futuro. Porque son estos los grandes desafíos que sirven y que justificarían toda una legislatura.

Permitidme que haga una reflexión: que a estas alturas, en España, el debate, en el ámbito educativo, siga siendo si una hora de Religión más o una hora de Religión menos, es patético. Cuestiones que deberían de estar resueltas hace ya mucho tiempo, mientras otros países ya están pensando cómo cambiar la educación para que sea de verdad la palanca de transformación de los pueblos, nosotros estamos en debates de hace 30 años, porque somos incapaces de ver más allá de lo que tenemos por delante de nosotros. Y España será lo que sea su escuela.

Gran parte de los pasos que hemos dado a lo largo de la etapa democrática y de construcción autonómica han sido aciertos, muchos, pero también he de decir que hemos cometido errores. ¡Cómo no vamos a cometer errores si hemos llegado a un momento en el que los niños de unas comunidades se vacunaban de unas cosas y los de otras, de otras, como si los virus y las bacterias conocieran de Estatutos de Autonomía! Esto ha ocurrido en nuestro país.

Preocupándome mucho lo que puedan decir los independentistas, me preocupa mucho más el discurso de algunos que sin serlo dicen lo mismo. Porque los que quieren quedarse sus impuestos solo para su territorio, es una falta de solidaridad, pero los que se quieren quedar con el agua, es otra falta de solidaridad, y los que se quieren quedar con la energía es otra falta de solidaridad. Y, por lo tanto, lo que ocurre es que aquí vemos insolidario al que pretende tener y quedarse con todos los impuestos que se recaudan en su localidad, pero los que se quieren quedar con el agua, son muy solidarios.

Entonces, hemos convertido, o hemos intentado vaciar de contenido lo común, aquello a lo que pertenecíamos todos, y al mismo tiempo,

también, hemos querido legislar tanto sobre las cosas, que pretendemos legislar sobre la sensación de pertenencia y sobre las emociones de la gente. Y sobre eso no se puede legislar. ¿Tan difícil es dejar que la gente se pueda sentir español como quiera? Incluso si no se quiere sentir español, siempre que ese sentimiento no le produzca ni más derechos ni más deberes, o sea, que la condición de ciudadanía no se vea afectada por las sensaciones de pertenencia y que la condición de ciudadanía vaya por un lado, y tus emociones y tus sentimientos puedan ir por otro.

Y eso lo vinculo a la fiscalidad. La tarta fiscal española es irreproducible. Yo creo en la corresponsabilidad fiscal y hablo como presidente de la comunidad autónoma que tiene la presión fiscal más alta de España, es decir, la que hace el mayor esfuerzo fiscal. ¿Qué ocurre? Que el nivel de renta o el de capital aquí es mucho más bajo que en el resto de comunidades y la recaudación final es inferior a lo que puede ser en otro sitio. Pero a uno se le puede pedir lo que tiene, no lo que no tiene. Y la responsabilidad de tener 150.000 pensiones mínimas en España, en Extremadura no es de los extremeños, es de una etapa de la vida en la que en el campo trabajaban siete y cotizaban por uno, y los demás son pensiones no contributivas y pensiones de viudedad con complemento de mínimo.

Antes de hablar del nuevo modelo de financiación autonómica, que se está empezando a discutir ahora que, además, creo que se ha hecho una cosa, por primera vez muy bien, ha sido llamar al mundo académico para que venga y proponga, porque los políticos somos una especie que nos creemos que sabemos de todo y cuando uno está dentro, te das cuenta de que hay algunos que no saben de nada. Me da pánico cuando veo gente tomar decisiones sobre aspectos tan importantes. He tenido la suerte de estar presidiendo una etapa y de volver, y había cosas que decía en mi etapa anterior que reconozco que ahora ya no haría ni diría nunca. Cuando no se sabe de una cosa, no se sabe. ¿Quién sabe en determinados momentos? Pues pregunta a los que saben, no nos movamos

por intuiciones. Reflexionemos, pensemos, consultemos. Es decir, el mundo actual, con la complejidad que tiene, no se puede mover por intuiciones, la intuición en política es muy importante, pero no puede ser sólo la intuición la que te guíe, tiene que ser el conocimiento que se tenga de la materia, en un mundo, además, tan nuevo como el de ahora.

A la vuelta de navidades de este año me reuní con un grupo de personas más jóvenes. Notaba que mi actividad dentro de las redes sociales se había quedado antigua. Tengo mi blog, llevo con él desde hace 11 años, pero estaba fuera de onda. Y esto no es un problema baladí. Si tú quieres que toda una generación te escuche tienes que ir donde están ellos. Es decir, si los jóvenes ahora se juntan por las tardes, o menos jóvenes, en la Glorieta de Cuatro Caminos, virtual, tienes que ir a la Glorieta de Cuatro Caminos, si no, no te van a hacer ni caso. Porque una de las realidades que está ocurriendo es que la opinión pública va por un sitio, pero lo que está bullendo en las plazas virtuales donde se reúnen ellos son cosas que no tienen nada que ver y luego claro, las encuestas no aciertan... Antes la comunicación era bidireccional y ahora es multidireccional. Todo el mundo da mensajes y todo el mundo recibe mensajes. Todo el mundo es emisor y todo el mundo es receptor.

Esto, los medios de comunicación, que recibieron con mucho temor las redes sociales hace unos años, lo han sabido entender y han introducido en sus diferentes webs, las redes sociales, porque ahora lo que quieren es que la gente entren en sus blogs o contenidos enlazados. Cuando empecé con mi blog, me sorprendía que no saliera en ningún sitio. Simplemente, porque para los medios yo era un competidor, ya que estaba emitiendo un periódico que, en este caso, era mi blog, pequeño, que lo estaba haciendo por la vía digital, no lo estaba haciendo por la vía tradicional, no lo vendía en el estanco, ni lo vendía en el quiosco. Hasta que los medios se dieron cuenta; lo que interesaba era que se leyera el blog a través de las páginas digitales de los medios. Por eso cambió y por eso se han introducido, de manera tan clara, las redes sociales en la manera de relacionarnos.

Hay una sociedad que está debatiendo sobre cosas que nosotros no estamos viendo, no estamos percibiendo. Y la única oportunidad que tienes de escucharlos y de saber lo que dicen es provocarlos, es decir, provocar que se expresen, que se manifiesten, que digan lo que creen respecto a una cosa, respecto a otra, y luego tener la paciencia de leer los comentarios. No toda la gente manifiesta insultos, también expresan aportaciones y reflexiones profundas. Para este tema puedo decir que Facebook es mucho mejor instrumento que Twitter. Y al leer las intervenciones de los vídeos de las redes sociales saco conclusiones y reflexiones. Estamos ante un mundo nuevo, no podemos simplificarlo ni despreciarlo.

Quiero hacer una mención a lo que creo que son oportunidades para nuestra tierra en este mundo nuevo. Tengo mucha esperanza en la agroindustria realmente transformadora. Extremadura ha sido siempre una potencia en producción, pero nos ha costado mucho dar el paso de la transformación. En este tiempo, en este año y medio que llevo en esta nueva etapa nos llegan muchos proyectos de gente que quiere hacer transformación aquí, porque los costes de transportes lo hace mucho más competitivo que si se hace pegado al territorio donde se produce, pero, sobre todo, porque de todas las incertidumbres que tenemos en nuestras vidas hay una certidumbre: que todos los años se incorporan cien millones de personas a la capacidad de consumir, gran parte del sudeste asiático, pero también de otros lugares del mundo, que son países emergentes.

Es decir, en la alimentación necesitas tierra, agua y sol. Y tenemos agua, la región de España que tiene más agua, uno de cada tres hectómetros cúbicos embalsados en España está aquí, tenemos tierra y tenemos sol. Con lo cual ese es un sector en donde vamos a ser fuertemente competitivos y donde, además, estamos buscando seriamente alternativas a algunos cultivos que están periclitados y que hay que buscar nuevas oportunidades. Y hay mucha gente, empresarios de otros lugares de España que están viniendo aquí, buscando nuevos mercados que tienen

que ver con los frutos secos, que tiene que ver con la almendra, que tiene que ver con el castaño..., con producciones que hasta ahora eran impensables. Todo eso creo que le va a dar un peso a la agroindustria importante.

Hemos crecido casi a dos dígitos el año pasado en turismo. Nos entran proyectos nuevos de hoteles, en el último mes hemos tenido tres, cuatro cadenas hoteleras interesadas, es decir, no está todo resuelto, pero somos una comunidad que dado que no está abrasada en ningún ámbito, tiene capacidad de crecer en casi todos. Y luego está, evidentemente, el sector energético.

Del sector del conocimiento no hago más mención porque ese es ya un potencial de todo el mundo, y el que quiera comprobarlo que se vaya a Badajoz al parque científico y tecnológico y vea el montón de empresas que están allí ya trabajando en este sector. Si ustedes van y abren la página web de compañías aéreas importantísimas de Europa se encontrará que una parte del software que están haciendo para comprar los billetes a distancia se hace por parte de empresas extremeñas. Es decir, es un modelo que va a depender de la capacidad de creernos de verdad que el talento está ahí y que hay que ayudar a que ese talento vaya saliendo.

Luego está el tema energético. No somos potentes para la energía eólica porque no tenemos vientos suficientes, pero, desde luego, para biomasa y para todo lo que tenga que ver con el sector de la fotovoltaica es indiscutible que lo somos. La fotovoltaica ya es un sector absolutamente maduro, que es rentable sin primas, y que eso va a traer en los próximos años, si queremos hacer el tránsito hacia una economía energéticamente limpia, algo imprescindible en el futuro.

Transversalmente a todo esto creo que España, y Extremadura no es una excepción, se necesitan recuperar recursos para la innovación.

Un país que de verdad está pensando en su futuro, no puede dedicar lo que estamos dedicando a I+D en estos momentos. Para esto, hacen falta ingresos. Por eso creo que el sistema fiscal español hay que replantearlo ya que tenemos un grave problema de fraude.

La economía española genera recursos para no tener que estar en estos momentos con los agobios que tenemos en materia de déficit y de consolidación fiscal, por lo que hay que atajar el fraude.

Es decir, todos tenemos que cumplir con nuestras obligaciones, porque para ser exigentes respecto a lo que nos corresponde, tenemos que ser exigentes respecto a lo que previamente tenemos que hacer. Detrás de cada derecho tiene que haber un deber, un país construido sobre la base de los derechos y no sobre la base de los deberes es un país desequilibrado. Y de esos desequilibrios se tarda mucho tiempo en salir. Tenemos que resolver el problema de déficit fiscal porque eso lo está desequilibrando todo. Qué vamos a hacer si no podemos crecer presupuestariamente, cómo dedicamos más dinero a la I+D si encima tenemos al vigía de occidente diciéndonos que hay que invertir más en defensa, aunque es verdad que en defensa hay mucho desarrollo de la I+D en algunos países. Probablemente esa sea la explicación.

Agradezco la atención prestada.

Muchas gracias.

FOTOGRAFÍAS DEL
SOLEMNE ACTO ACADÉMICO CONJUNTO
CON LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
Y LA JUNTA DE EXTREMADURA
(Extremadura, 2-3 de marzo de 2017)



Los Dres. Jaime Gil Aluja y Segundo Píriz Durán codirigieron el Solemne Acto Académico. Les acompaña el Académico de Número Dr. Dídac Ramírez Sarrió, quién realizó una intervención titulada 'Hacia la compatibilidad armónica entre integración económica y voluntad social'.



Fotografía de grupo de los participantes en el acto académico. El Presidente de la RACEF Dr. Jaime Gil Aluja, acompañado por los representantes de la Universidad de Extremadura, así como por el Académico Electo para dicha comunidad, el Dr. Ricardo Hernández Mogollón.

FOTOGRAFÍAS DEL SOLEMNE ACTO ACADÉMICO



Público asistente al Acto académico celebrado en la Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo de la Universidad de Extremadura. En primer término, los Académicos Dr. Redondo y Dr. Gil.



El Presidente de la Junta de Extremadura, D. Guillermo González Vara, intervino con un discurso bajo el título 'Miradas y desafíos'.



El Académico Correspondiente para Suiza, D. José Daniel Gubert, durante su exposición en la parte de coloquio empresarial.



D. Marcelo Muriel Fernández, ex director general de Catelsa-Cáceres, fue otro de los emprendedores que compartieron su experiencia.

FOTOGRAFÍAS DEL SOLEMNE ACTO ACADÉMICO



Cena de clausura al Acto conjunto celebrado entre la Junta de Extremadura, la Universidad de Extremadura y la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras.



Asistentes al encuentro académico y empresarial durante la visita a las instalaciones que 'Borges Agricultural & Industrial Nuts' tiene ubicadas en la provincia de Badajoz. Atendió la visita el Académico de Número y Presidente de Honor del grupo empresarial, D. Antonio Pont Amenós.



Los asistentes a la Sesión académica siguen las explicaciones de la guía durante la visita al Museo Nacional de Arte Romano de Mérida, obra del arquitecto Rafael Moneo.



Plaza Mayor de Trujillo con la estatua de Pizarro al fondo. El alcalde de la ciudad, D. Alberto Casero, obsequió con una reproducción de la misma a la RACEF.

Agradecimientos

En la coordinación de los equipos participantes, así como en el espléndido desarrollo de los actos, cabe destacar la contribución del Dr. Ricardo María Hernández Mogollón, Académico Correspondiente electo para Extremadura.



*Real Academia
de Ciencias Económicas y Financieras*

PUBLICACIONES DE LA REAL ACADEMIA
DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

*Las publicaciones señaladas con el símbolo 
están disponibles en formato PDF en nuestra página web:
<https://racef.es/es/publicaciones>

**R.A.C.E.F. T.V. en  o 
Los símbolos  y  indican que hay un reportaje relacionado
con la publicación en el canal RACEF TV

