



*Real Academia
de Ciencias Económicas y Financieras*

An OECD perspective on the competitiveness
of the European economy
(*La competitividad de la economía europea desde
el prisma de la OCDE*)

La realización de esta publicación
ha sido posible gracias a



con la colaboración de



Barcelona 2012

Publicaciones de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras

Gurría Treviño, José Ángel

La competitividad de la economía europea desde el prisma de la OCDE/ discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras ... José Ángel Gurría Treviño y contestación... Francesc Granell Trias.

Bibliografía

ISBN-13 978-84-616-1575-9

I. Título II. Granell Trias, Francesc III. Colección

1. Discursos académicos 2. Economía – Países de la Unión Europea

HC240

La Academia no se hace responsable
de las opiniones expuestas en sus propias
publicaciones.

(Art. 41 del Reglamento)

Editora: © Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, Barcelona, 2012.

ISBN-13: 978-84-616-1575-9

Depósito legal: B-3297-2012

Nº registro: 2012/92830

Esta publicación no puede ser reproducida, ni total ni parcialmente, sin permiso previo, por escrito de la editora. Reservados todos los derechos.

Imprime: Ediciones Gráficas Rey, S.L.—c/Albert Einstein, 54 C/B, Nave 12-14-15
Cornellà de Llobregat—Barcelona

Publicaciones de la Real Academia de Ciencias
Económicas y Financieras

An OECD perspective on the competitiveness
of the european economy
*(La competitividad de la economía europea desde
el prisma de la OCDE)*

Discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras
como académico correspondiente para México,
leído el 22 de Noviembre de 2012
por el

EXCMO. SR. DR. D. JOSÉ ÁNGEL GURRÍA TREVIÑO

Y contestación del académico de número

EXCMO. SR. DR. D. FRANCESC GRANELL TRIAS

Barcelona, Noviembre 2012

Sumario

Discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras leído el 22 de Noviembre de 2012
por el académico correspondiente para México

EXCMO. SR. DR. D. JOSÉ ÁNGEL GURRÍA TREVIÑO

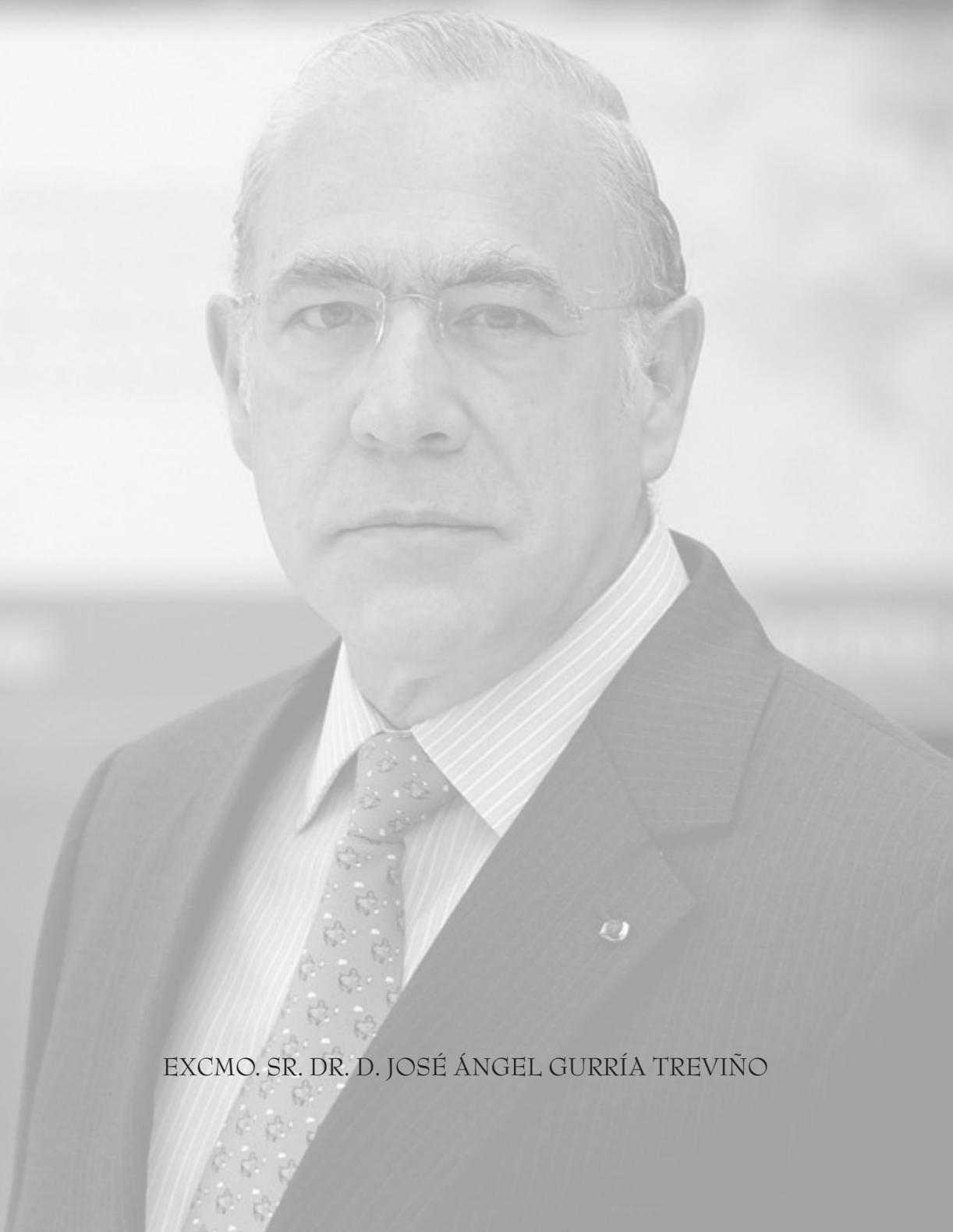
1. Introduction	9
2. Europe's economic performance: Recent trends.....	10
3. Policies to restore competitiveness in Europe	17
4. The challenge of reform after the crisis: making reform happen	28
5. The role of the OECD.....	30

Discurso de contestación por el académico de número

EXCMO. SR. DR. D. FRANCESC GRANELL TRIAS

Discurso.....	35
---------------	----

Publicaciones de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras	49
--	----



EXCMO. SR. DR. D. JOSÉ ÁNGEL GURRÍA TREVIÑO

1. INTRODUCTION

Almost all advanced OECD countries are faced with weak growth prospects in the near term. As a result, raising productivity and restoring or further improving competitiveness has become a major policy objective to achieve more robust growth, especially in those countries that have accumulated large external deficits and are now facing difficult structural adjustments.

Regaining competitiveness is particularly important in many euro area countries. Taken together, and despite some important differences across countries, the euro area as a whole is faced with slowing productivity growth and has been losing export market share, while the emerging-market economies have gained new markets and have moved up the export value chain. Also, diverging trends in competitiveness between the countries that have accumulated large external deficits, mainly in the periphery of the euro area, and those in external surplus have fuelled internal imbalances that are at the root of the current crisis.

Although the crisis has contributed to a partial correction of imbalances within the euro area, for these imbalances to be reduced durably, improvements in labour productivity and labour utilisation are urgently needed in the deficit countries. Policies to ensure that wages are in line with productivity are also essential. By contrast, adjustment in the surplus countries requires greater reliance on domestic demand, including by reforms that could unlock opportunities for investment and consumption.

While the euro area countries need to rebalance their economies, the challenge of competitiveness applies more widely within the European Union (EU). Even before the crisis, economic performance in most EU countries was weaker than in the best-performing OECD countries and underlying growth was fairly weak. Indeed, the income gap of the 21 EU countries that are members of the OECD has widened slightly over the past decade vis-à-vis the best OECD performers. Efforts to boost competitiveness can do much to improve these countries' growth performance. More broadly, competitiveness-enhancing policies should go hand-in-hand with a more comprehensive agenda to improve living standards and the well-being of the population, foster social inclusiveness and fairness, and preserve the environment.

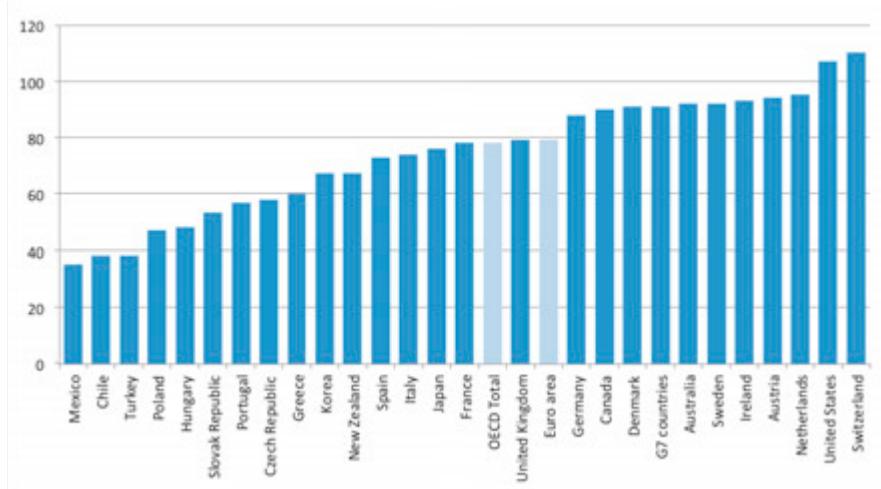
This lecture deals with Europe's competitiveness challenge by reviewing the continent's recent performance and highlighting the structural reforms that would need to be put in place to restore competitiveness and address imbalances in the euro area. The lecture also discusses the political economy of structural reforms and the role that the OECD can play to support reforming countries in implementing their policy agenda.

2. EUROPE'S ECONOMIC PERFORMANCE: RECENT TRENDS

INCOME AND PRODUCTIVITY VARY CONSIDERABLY ACROSS EUROPE

There are important differences in the level of income among the European countries. The euro area's per capita GDP is around 80% of the average of the top half of OECD countries, below that of the G7, and close to the OECD average (Figure 1). But there is a wide gap between the best performers (Luxembourg, Netherlands) and Greece or Portugal, whose GDP per capita is below 60% of the average level of the top half of OECD countries. Income levels are typically lower still in Central and Eastern Europe.

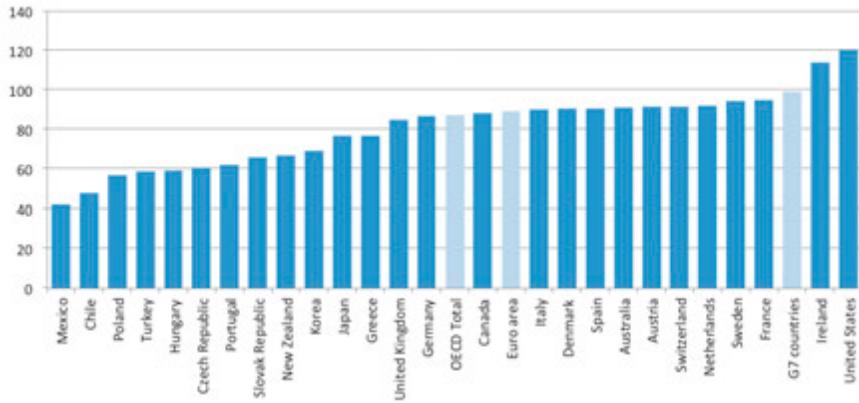
Figure 1. GDP per capita
Average of upper half of OECD countries = 100, 2011



Source : OECD Productivity Database.

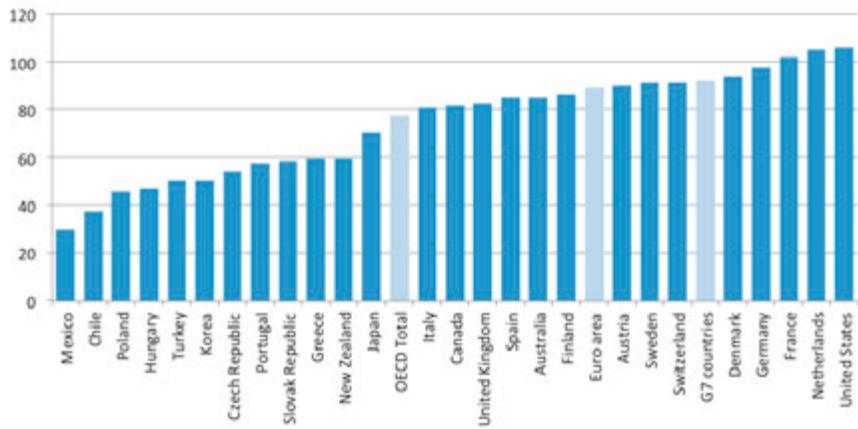
Productivity trends also vary significantly across countries. Among the largest 3 euro area countries, France ranks well above the euro area average in terms of the level of labour productivity, either measured as GDP per employee or GDP per hour worked (Figures 2 and 3). This partly reflects relatively high unemployment that tends to push the average productivity of those working, who are likely to be the most highly-skilled. By contrast, Germany's productivity per worker is relatively low, but it is comparatively high when measured in hours worked. Productivity is generally lower in the southern euro area countries and in Central and Eastern Europe, despite some fast convergence in the latter countries over the past decade.

Figure 2 Labour productivity level in the total economy per worker
Average of upper half of OECD countries = 100, 2011



Source : OECD Productivity Database.

Figure 3 GDP per hour worked
 Average of upper half of OECD countries = 100, 2011

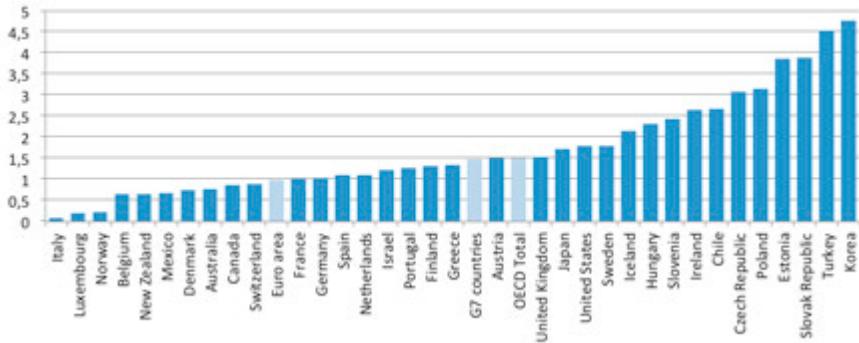


Source : OECD Productivity Database.

Productivity gains have been modest in the euro area over the past decade (less than 1 percent a year on average), below the OECD average, Japan, the United Kingdom and the United States (Figure 4). Productivity has notably stagnated in Italy and increased by only 1% in Germany and France.¹ The performance of the peripheral countries has been stronger but not commensurate to the gap in income levels, except for Ireland. By contrast, productivity gains have been much stronger in the Eastern European countries. In general, in most euro area countries the relatively weak performance reflects a low growth in multifactor productivity (Figure 5).

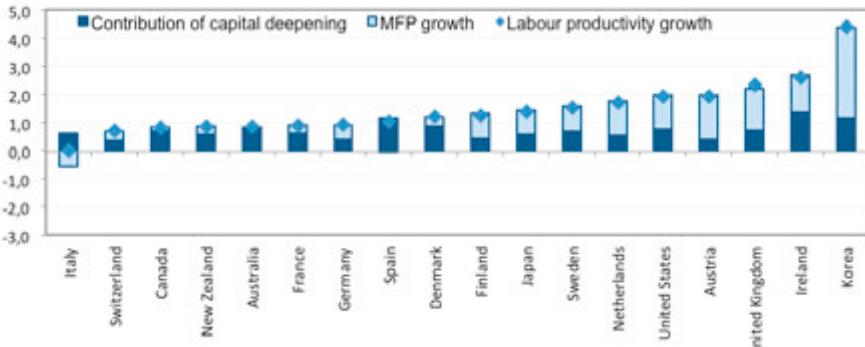
1 The sector breakdown of productivity gains shows different pattern across countries. For instance, most of the productivity gains in Germany have been concentrated in the industrial sector while in France they were concentrated in the service sector. Redressing the stagnant domestic services sector, which is not attractive enough for employment and investment and contributes little to economic growth, will be a key challenge for the German economy going forward.

Figure 4. Average labour productivity growth in the total economy (2001-2010)
 Percent per year



Source : OECD Productivity Database.

Figure 5. Decomposition of labour productivity growth (2001-2010)
 Percentage points per year



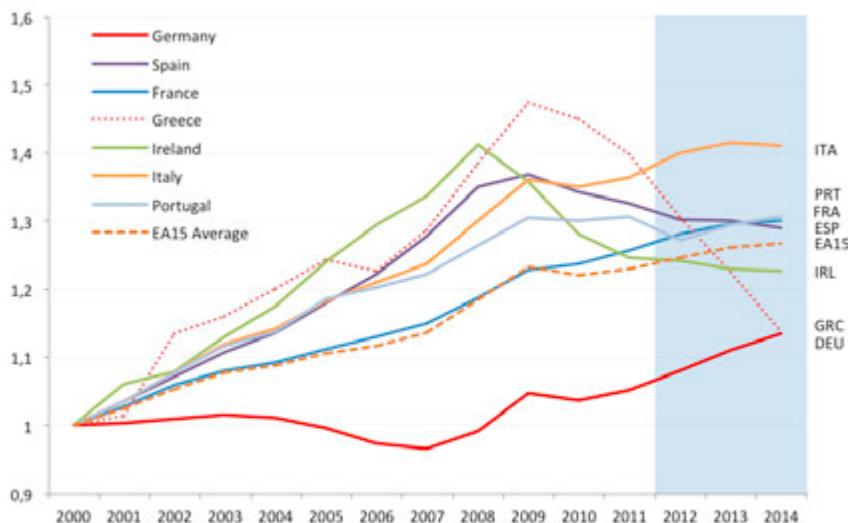
Source : OECD Productivity Database,

COMPETITIVENESS HAS DIVERGED ACROSS COUNTRIES

Unit labour costs have diverged considerably within the euro area. This reflects essentially different patterns of wage compensation, which has increased very modestly in Germany, resulting in flat unit labour costs in nominal terms since 2000 (Figure 6), while it has risen in the peripheral countries, including Greece, Italy, Portugal and Spain, despite moderate or stagnant productivity

growth. This divergence has played an important role in the trade and current account imbalances that have built up in the euro area since its inception. Outside the euro area, unit labour costs have also increased but from lower levels, such as in the Eastern European countries, or have been compensated by depreciating exchange rates, as in the United Kingdom.

Figure 6. Unit Labour Costs
Index 2000 = 1

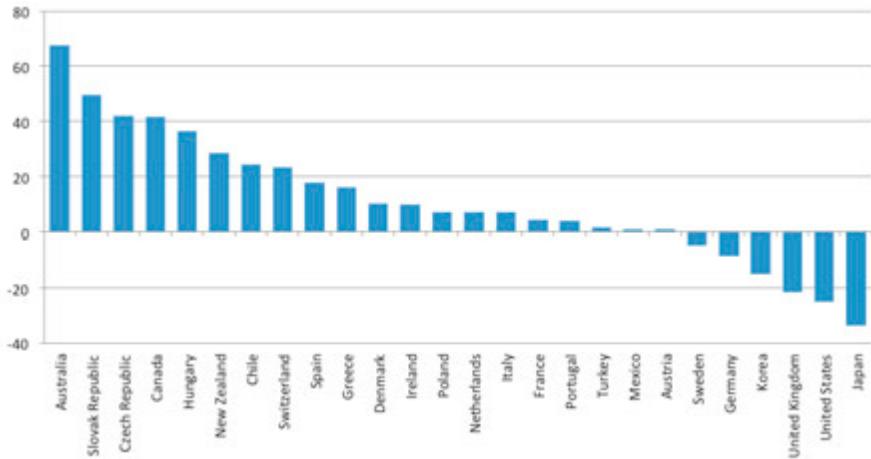


Note : The euro area 15 average is GDP-weighted. The figures for 2012 to 2014 are preliminary Economic Outlook 92 (November 2012) forecasts.

Source : OECD Economic Outlook database.

Diverging patterns of unit labour costs have affected the real effective exchange rate of the euro area countries, penalising those where such costs have risen faster. Exchange rates have appreciated in real effective terms over the last decade in Greece, Italy, Portugal and Spain, whereas they have declined as a result of wage moderation in Germany and Finland, in spite of a stronger euro area exchange rate vis-à-vis major economies, like the United States, the United Kingdom and Japan (Figure 7). An appreciating real effective exchange rate - other things equal - has a detrimental effect on a country's external competitiveness and its ability to maintain (or increase) its export market share.

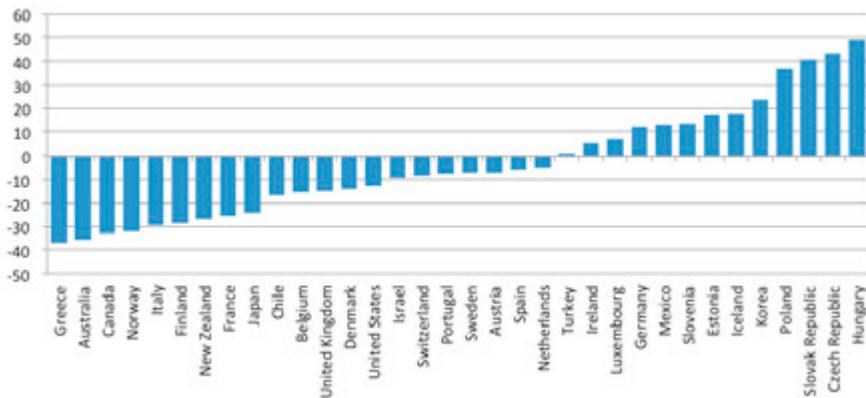
Figure 7. Real effective exchange rate
Cumulated percentage change, 2000-2011



Source : Economic Outlook 91 (May 2012) Database.

Losses in export market shares have been especially large for some euro area countries compared with other OECD countries (Figure 8). Italy's exports grew 30 percentage points less than its export markets. The United Kingdom has also experienced some substantial losses in export market share, despite some gains in price competitiveness resulting from the depreciation of pound and likely pointing to some weaknesses in non price competitiveness. By contrast, Germany has been the only major European country with gains in international market share. The Eastern European countries (either within or outside the euro area) have shown considerably larger market share gains even than Germany.

Figure 8. Export performance index
Cumulated percentage change, 2000 – 2011

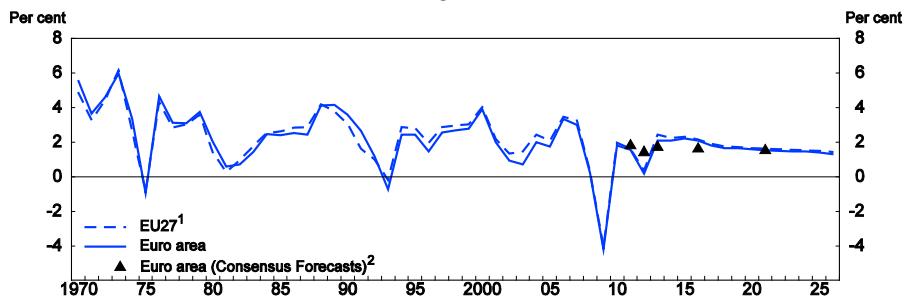


Source : Economic Outlook 91 Database.

PRODUCTIVITY IS LIKELY TO GROW SLOWLY IN EUROPE UNDER CURRENT POLICIES

The OECD medium-term baseline scenario projects a labour productivity growth of 1.6% in the euro area in 2025 (OECD, 2010x), close to its average from 1990 to 2010, and similar to official EU long-term forecasts (EC, 2009). Low productivity growth has important implications for the growth potential of European countries, because in a context of population ageing, productivity gains are important to offset the projected contraction of the working-age population. The number of people of working age (those aged from 15 to 64) is expected to begin to fall in the next few years, a trend that is set to accelerate even after allowing for some net inward migration (OECD 2012b, Chapter 2). This will lead to a slowdown of potential GDP growth over the medium term compared with earlier decades unless productivity gains accelerate.

Figure 9 Trend GDP is expected to slow
 Annual growth rate



1. EU27 refers to the 21 countries that are OECD members.
2. For the 2014-18 and 2019-23 periods, forecasts shown at mid-period.

Source : Consensus Economics (2011), Consensus Forecasts, August; OECD, Economic Outlook 90 Database and Medium-Term Baseline 90 Database.

3. POLICIES TO RESTORE COMPETITIVENESS IN EUROPE

An ambitious programme of structural reforms to promote competitiveness would contribute to higher sustainable growth in Europe, as well as achieving key social and environmental objectives. Core areas of structural reforms that are of immediate relevance include: completing the Single Market, strengthening competition in product markets at national level, supporting innovation, improving educational achievement and the functioning of labor markets, and introducing growth-friendly tax systems.

All EU countries have to make efforts in these areas. However, precise recommendations need to be adapted to each country's specific circumstances. Wide ranging reforms already taking place in Spain and Italy and considered in France and the United Kingdom are going in the right direction but need to be implemented and continued.

Competitiveness depends on a wide range of non-cost factors including product variety and quality, technological innovation, specialisation and integration in global supply chains. These non-price factors are driven by structural features,

notably the development of human capital, the business environment and innovation policies which also drive productivity.

COMPLETING THE SINGLE MARKET

One of the European Union's strongest tools to boost growth and competitiveness is the binding instruments and communautaire approach that underpin the Single Market project (OECD, 2012b). These cover major responsibilities to foster internal competition and trade in goods, services and capital market integration and labour mobility. Completing the Single Market using these instruments could have a substantial impact on boosting growth and competitiveness. While great progress has been made in terms of economic integration, many activities remain organised around relatively small national markets, notably in the services sector.

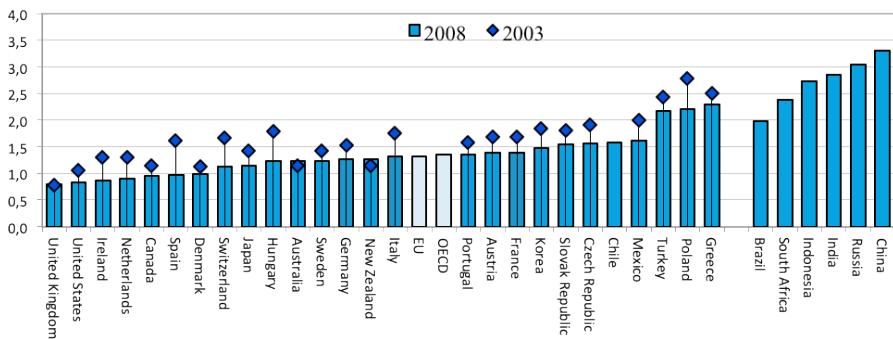
Economic theory suggests that there would be large benefits in terms of productivity and consumer welfare from greater market integration. Firstly, deeper market integration would allow the full benefits of comparative advantage to be achieved with each economy specialising in the goods that it is best placed to produce and overall production being efficiently allocated across the European Union. Secondly, a better integrated Single Market would increase competition between firms in different countries, putting downward pressure on margins, encouraging firms to raise the quality of products and to invest in innovation. Thirdly, consumers would benefit from the greater choice of goods available at lower cost. Fourthly, by lowering production costs and encouraging firms to be more efficient, an integrated market would help to raise the competitiveness of European products on world markets. To illustrate the potential gains from greater market integration, recent assessments suggest that the first two decades of the Single Market raised EU GDP by 2% and boosted employment by 1.5% (Ilkovitz et al., 2007).

INCREASING COMPETITION IN NATIONAL PRODUCT MARKETS

Increased product market competition is essential to support innovation and productivity. Furthermore, increased competition may affect the wage-bargaining

process and increase the sensitivity of wages to productivity gains. While a better integrated Single Market would increase competition between firms, national policies to relax product market regulation are also needed. Several Southern euro area countries with strict product market regulation (Figure 10) have implemented product market deregulation following the crisis. Even in countries where overall product market regulation is not restrictive compared to other OECD or euro area countries, there is room for further action. For instance, while the overall restrictiveness of regulation is below the OECD average in Germany, Italy and Spain, the retail sector in these countries and the professional services sector in Germany and Italy are characterised by strict regulation.

Figure 10. Restrictiveness of economy-wide product market regulation
(Index scale of 0-6 from least to most restrictive)



Note : The OECD Indicators of Product Market Regulation (PMR) are a comprehensive and internationally-comparable set of indicators that measure the degree to which policies promote or inhibit competition in areas of the product market where competition is viable. They measure the economy-wide regulatory and market environments in 30 OECD countries in (or around) 1998, 2003 and 2008, and in another 4 OECD countries (Chile, Estonia, Israel and Slovenia) as well as Brazil, China, India, Indonesia, Russia and South Africa around 2008 ; they are consistent across time and countries. Users of the data must be aware that they may no longer fully reflect the current situation in fast reforming countries.

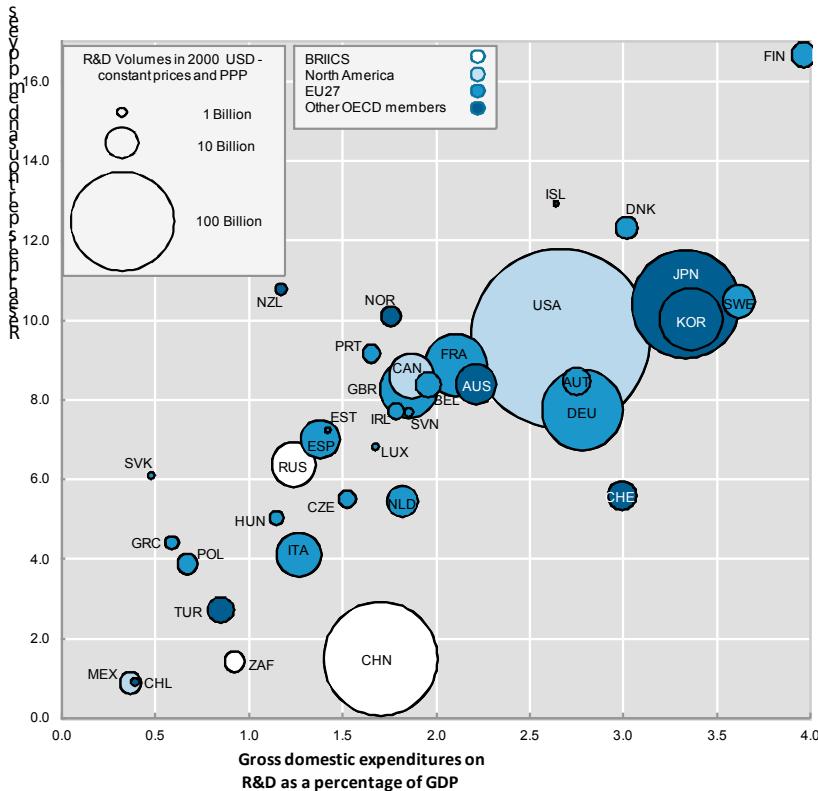
1. This is a simple average of two indicators (regulatory and administrative opacity and administrative burdens on start-ups) in the domain “barriers to entrepreneurship”.

Source : OECD (2011), Product Market Regulation Database and Woelfl, A. et al. (2010), “Product Market Regulation : Extending the analysis beyond OECD countries”, OECD Economics Department Working Papers, No. 799.

SUPPORTING INNOVATION

Innovation plays a key role for productivity enhancement. With some non-OECD economies accounting for a growing share of global R&D, stepping up innovation is indeed crucial for boosting Europe's competitiveness and achieving sustainable growth in the longer term. This is a particular challenge in Southern European countries, whereas Germany and Austria remain very well positioned and ahead of other euro area countries. With 2.8% of GDP spent on R&D, Germany accounts for almost 30% of EU27's total R&D (Figure 11). The Europe 2020 strategy has notably set out high-level policy objectives at EU level including the investment of 3% of the EU's GDP in R&D.

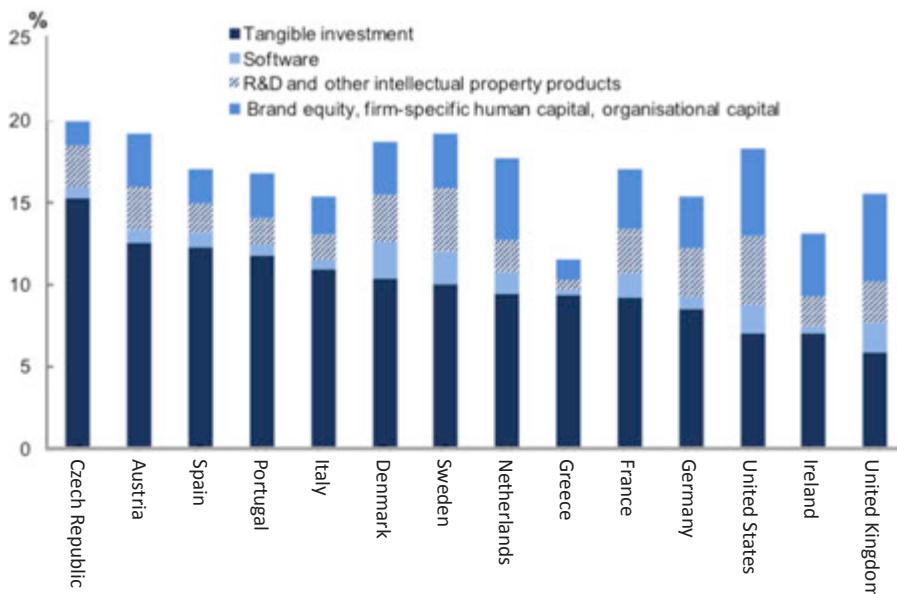
Figure 11. R&D in OECD and non-OECD countries, 2009



Source : OECD, STI Scoreboard 2011, based on Main Science and Technology Indicators Database, June 2011.

Several European countries are investing heavily in knowledge-based assets (KBA), including computerised information (software and databases), innovative property (patents, copyrights, designs, trademarks) and economic competencies (including brand equity, firm-specific human capital, networks joining people and institutions, and organisational know-how that increases enterprise efficiency). However, European countries still show a lower propensity to invest in these assets than the United States, with the exception of the United Kingdom, whose propensity to invest in KBA is the highest in Europe, and which, like the United States, invests more in such assets than it does in physical capital such as machinery, equipment and buildings (Figure 12).

Figure 12. Investment in fixed and intangible assets, 2009
as a percentage of GDP



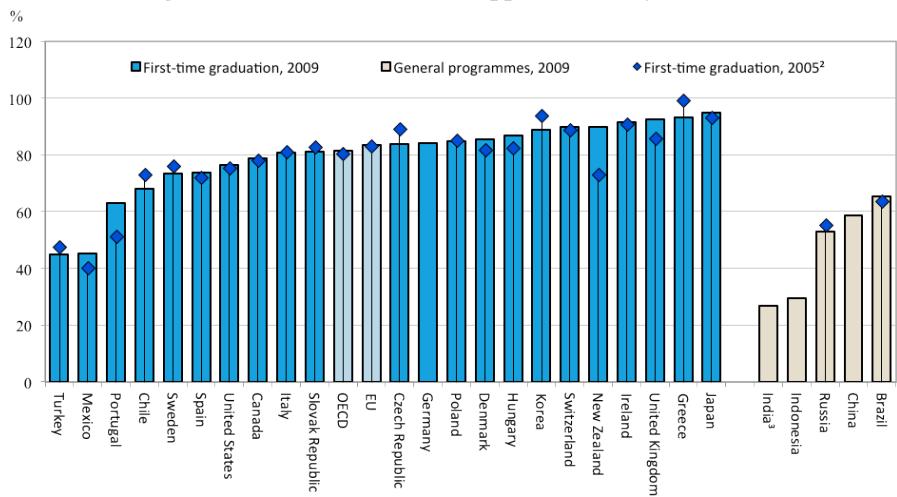
Source : Corrado, C., J. Haskel, C. Jona-Lasinio and M. Iommi (2012), "Intangible capital and growth in advanced economies : Measurement methods and comparative results", Imperial College Business School Discussion Papers, No. 2012/06

Further supporting innovation will require targeted policies (which depend on each country's specific position and strengths and weaknesses²) but also improvement of the broader framework conditions, including the business environment and human capital.

INVESTING IN HUMAN CAPITAL

A highly skilled workforce is one of the main drivers of innovation, productivity and long-term growth. Education also plays a key role in reducing social inequalities. The European Union has consistently recognized the importance of educating its citizens, often framed in terms of developing a human capital policy. A prime motivation behind this focus is ensuring that all citizens within the EU have the skills needed to compete in a modern, integrated society. However, further improving the quality of secondary education remains a priority in many European countries (Figures 13 and 14).

Figure 13. Graduation rates in upper secondary education



Note : Graduation in both general and vocational programmes, unless mentioned otherwise

1. Data refer to 2010 for China ; 2008 for Canada, Greece, India, Portugal and Switzerland

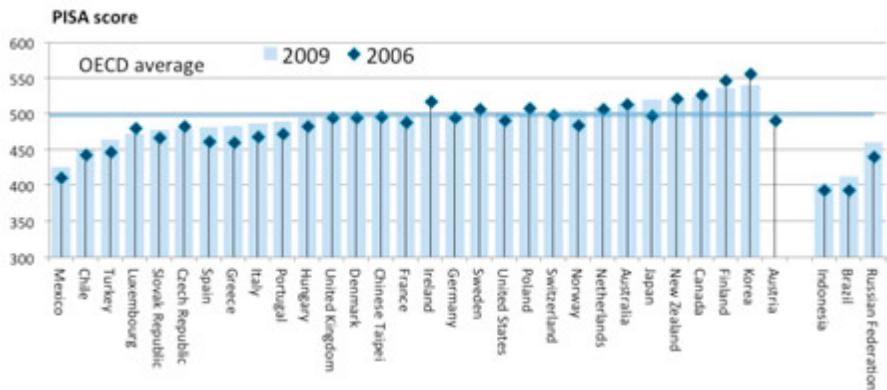
2 See OECD Science, Technology and Industry Outlook, 2012

2. For Brazil and Russia, data for 2005 refer to general programmes. Comparable data does not exist for Germany due to a statistical break.
3. Data for upper secondary education in India are defined as 19 years-old who completed upper secondary education

Source : OECD (2011), Education at a Glance ; China Statistical Yearbook and India National Sample Survey (2007/8).

Figure 14. Educational achievement

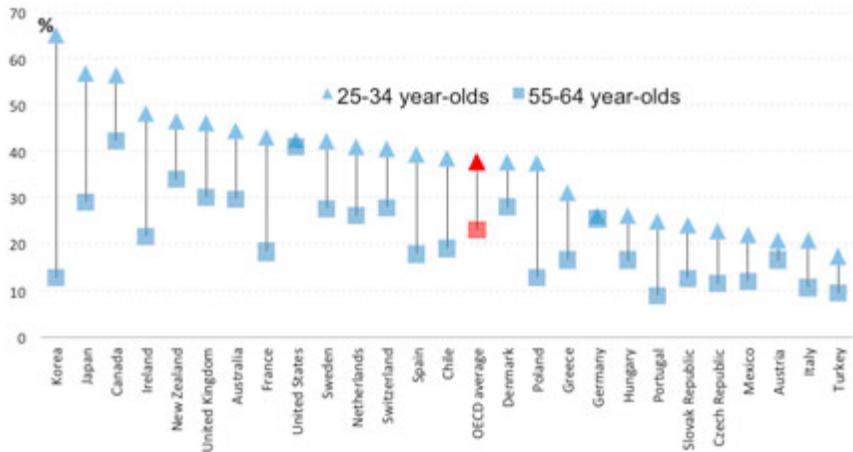
Average of PISA scores in reading, mathematics and science



Source : OECD (2011), Education at a Glance ; China Statistical Yearbook and India National Sample Survey (2007/8).

In addition, while attainment levels have grown significantly across much of Europe in the last decade, levels in countries still lag significantly behind the OECD average (Figure 15) and are still largely insufficient to meet the projected growth in knowledge-intensive jobs, reinforce Europe's capacity to benefit from globalisation, and sustain the European social model. While the impact of demographic ageing varies across countries, the group of school leavers from which higher education traditionally recruits is shrinking.

**Figure 15. Population that has attained tertiary education
(2010, or latest year available)**
Percentage, by age group



Source : OECD. Table A1.3a. See Annex 3 for notes (www.oecd.org/edu/eag2012).

A stronger EU-level migration policy can help ease future skill shortages. In most EU countries, extra-EU immigrants are predominantly low skilled in comparison with other parts of the OECD area that manage to attract relatively more high-skilled workers. The European *Blue Card*, which offers extra-EU immigrants a scheme that grants free movement within the EU, is a step in the right direction but falls short of a common approach to economic migration (OECD, 2012b). Furthermore, some EU countries have still not passed national legislation to make this possible.

IMPROVING THE FUNCTIONING OF LABOUR MARKETS

Labour markets play a central role in supporting growth through rising labour participation and in boosting productivity by channelling investment in human capital to its most effective use. Facilitating the adjustment of the economy in a changing world is also important to improving productivity. Labour market policies also have an important role in making growth more inclusive. However, many countries in Europe are faced with dualism in the labour market between the well protected workers on permanent contracts and the less protected work-

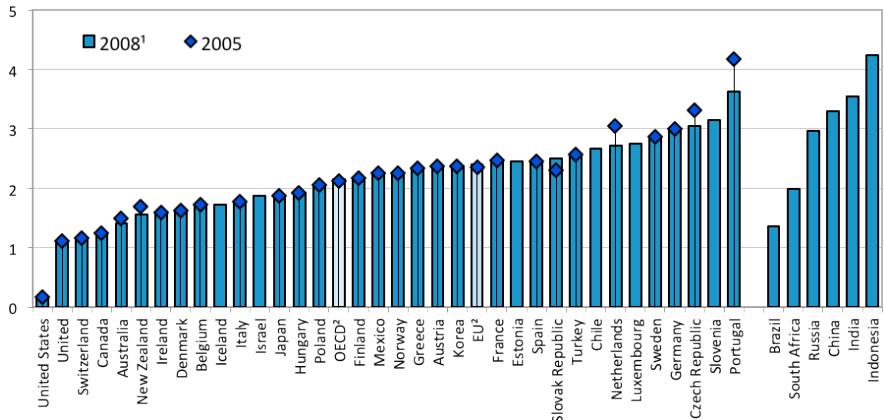
ers in temporary contracts who bear the brunt of labour market adjustment. This stems mainly from strict employment protection for regular employment often combined with the lax protection for temporary employment (Figure 17).

Further progress in wage setting mechanisms can also play an important supportive role in strengthening the responsiveness of wages to productivity, which is crucial for restoring competitiveness. Experience in OECD countries suggests that decentralised wage bargaining can help wages to reflect better productivity gains. Several euro area countries have already taken measures in this direction, with a visible impact on wages settlements. Spain, Greece and Ireland have eased the conditions for firms to opt out from higher-level collective bargaining agreements and Ireland has reformed sectoral wage agreements. In Italy, the 2011 agreement promoting the so called second-tier (firm-level) wage bargaining has had little effect so far.

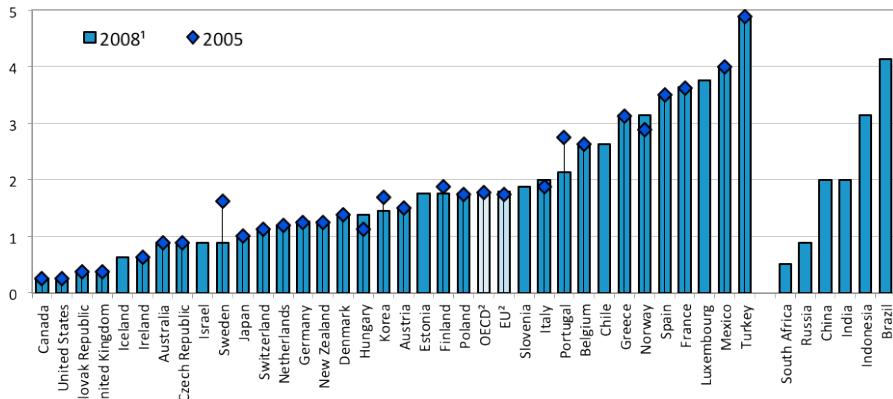
Figure 16. Employment Protection Legislation (EPL)

(Index 0 least restrictive, 5 most restrictive)

A. Protection for regular employment



B. Protection for temporary employment



1. 2009 for France and Portugal.

2. In 2005, OECD and EU averages exclude Chile, Estonia, Iceland, Israel, Luxembourg and Slovenia.

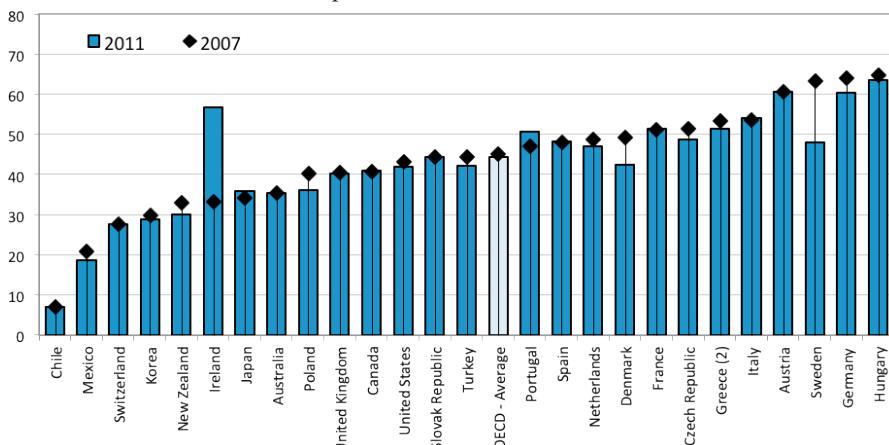
Source : OECD (2011), Employment Database.

REFORMING TAX SYSTEMS TO PROMOTE GROWTH

European countries are characterised by relatively high average and marginal tax wedges on labour (Figure 18). Reducing this wedge is another way to boost growth by improving incentives to work and invest. In the current fiscal context, such measures have to be implemented in a “revenue-neutral” fashion. This can be achieved, for example, by reallocating the fiscal burden away from labour income onto indirect taxes, taxation of property and environmental taxes (Johansson *et al.*, 2008). Broadening the tax base by removing inefficient tax expenditures can contribute to reducing the impact of the tax burden at the margin. Country specific issues also have to be addressed. For instance, in Germany and Italy, it is important to lower the tax wedge for second earners (which are among the highest in the OECD) in order to support women’s participation to the labour market³.

Figure 17. Marginal tax wedge on labour¹

Percentage of total labour compensation – At 100% of average worker earnings, single person without children



1. Measured as the difference between the change in total labour compensation paid by employers and the change in the net take-home pay of employees, as a result of an extra unit of national currency of labour income. The difference is expressed as a percentage of the change in total labour compensation.

3 In combination with policies to increase the supply and financing of childcare.

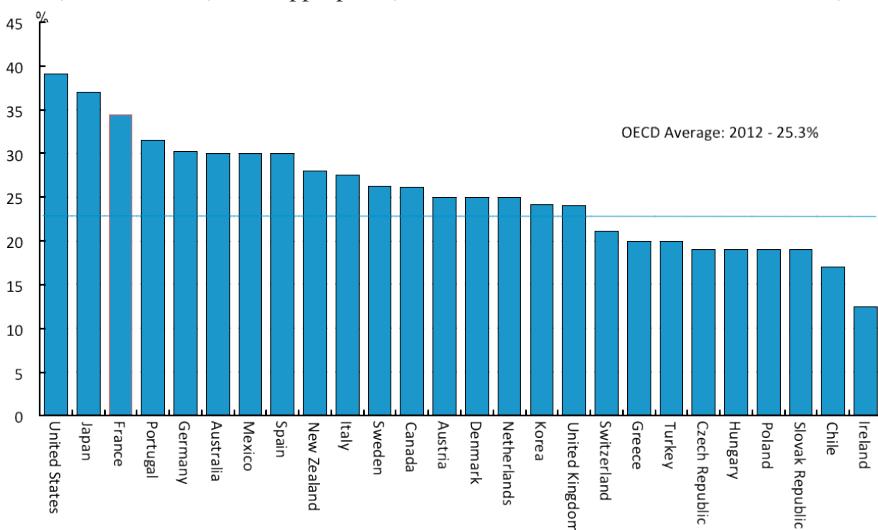
2. Data refer to 2010 for Greece.
3. Wage figures are based on the old definition of average worker (ISIC D, rev3.).

Source : OECD (2012), Taxing Wages Database

In addition, the continuing downward trend in statutory corporate income tax rates suggests that many countries see lower rates as a way to promote domestic investment, including by making their economy more competitive as a location for FDI. The rates in France, Germany, Belgium and Portugal are among the highest in the OECD (Figure 19).

Figure 18. Statutory corporate income tax rates, 2012

(Combination (where appropriate) of both central and sub-central rates of tax)



Source : OECD Tax Database Table II.1

4. THE CHALLENGE OF REFORM AFTER THE CRISIS: MAKING REFORM HAPPEN

Political economy considerations are critical to successful implementation of necessary reforms and should be taken into account in their design (Thompson, W., 2009). The OECD's review of reform episodes in ten member countries (OECD, 2010) suggests that a number of basic principles have to be taken into consideration by governments. These include the need for

- an electoral mandate for reform, cohesion of government around the reform plans, as well as firmness of purpose and leadership on the part of government;
- solid research and analysis to underpin policy design, but also effective communication to persuade voters and stakeholders;
- persistence in pursuing reforms even if they are initially blocked or reversed and allowing the considerable time that successful structural reforms require for implementation.

Crises are known to create significant reform opportunities, both by demonstrating the unsustainability of the status quo and by disrupting the interest coalitions that have previously resisted reform. Moreover, there are good empirical and theoretical grounds for believing that crises also increase agents' willingness to accept the risks of change. In normal circumstances, when immediate losses do not threaten, the combination of loss aversion and endowment effects tend to lead individuals to overestimate the risks and underestimate the benefits of reform. Yet these same factors mean that agents will often take greater risks to check possible losses than they would to realise potential gains of equal size. Faced with a crisis that threatens their existing endowments, therefore, they may become less risk-averse.

Reforms are more likely to boost growth in the short run if the package is well designed (OECD, 2012f). Policy measures should be designed and prioritised to give the best overall trade-off between short-run effects and their ultimate impact. It could be desirable to prioritise reforms in sectors where there are the largest gains, such as those that offers the prospect of strong employment gains if supply expands. For reform measures where the risk of negative short-run effects is the greatest, a delayed or gradual approach may be warranted to balance short and long-run effects. Clear commitment and communication of existing and future reforms can also help to reduce uncertainty, while increasing the chances that investment and consumption will rise in anticipation of the future benefits of the reform measures.

The ability of reforms in Europe - given how far policy settings lag behind best performers – to boost long-term growth prospects may amount in many countries to several percentage points of GDP over a 10-year period with large gains

in some of the countries with greatest competitiveness problems (Bouis and Duval, 2011). Furthermore, contrary to conventional wisdom, these reforms can have positive effects over a horizon of only a couple of years, although greater care is necessary during periods of downturn (Bouis *et al.*, 2012). The largest long-run GDP per capita gains may be obtained from reforms that would raise the quantity and quality of education, strengthen competition in product markets, reduce the level and/or duration of unemployment benefits, cut labour tax wedges and relax labour protection legislation (Barnes *et al.*, 2011).

This expectation is confirmed with regard to Italy's National Reform Programme (NRP). OECD estimates suggest that the impact of the key measures to improve competition, cut regulatory costs and improve public administration efficiency taken up to the spring of 2012, together with some further measures taken after the NRP was published, could increase GDP growth by 0.3-0.4% beyond the average growth potential over the period to 2020. It remains more difficult to determine, however, when the impact might be felt on actual growth. Combined with the labour reform, and the ongoing efforts to improve the quality of education and human capital, these reforms could add up to 4 percentage points to the level of GDP over a decade. Continuing these reforms would bring even stronger gains. As productivity bounces back, and provided that wage moderation continues, lower unit labour costs could improve competitiveness. Enhanced competition, by lowering prices and business costs, should also contribute to this improvement. Non-cost competitiveness that depends on structural factors, innovation and specialisation should also improve.

5. THE ROLE OF THE OECD

The OECD contributes to structural reform process in Europe through different channels. It provides analysis on a wide range of policies building on the Organisation's recognized expertise and the accumulated experience of its member and partner countries. The OECD also facilitates cross-country policy learning through knowledge-sharing, regular monitoring and benchmarking of policy practices and outcomes, peer review, and an approach to policy design and implementation that recognizes the multi-dimensional nature of the reform challenges facing individual countries.

The importance of knowledge sharing is all the more evident in light of the fact that successful reforms often take several attempts. Cross-national studies and international policy dialogue can speed up the process of “policy learning”, enabling governments to learn from one another and thus avoid repeating one another’s policy errors. Such learning is particularly valuable at a time when OECD governments confront a range of global challenges, from ageing to the environment, that may take decades to tackle.

The involvement of national officials and experts in OECD discussions, in turn, helps to create and sustain “communities of practice” at the international level, networks of experts who then exchange ideas and experience, and influence policy debates within their respective countries by framing both policy problems and potential solutions for decision makers. As shared understandings of what constitute “best practice” emerge in a given domain, such networks help to diffuse them, bringing about a degree of policy convergence. Often OECD evidence and analysis is mediated via domestic institutions, independent research institutes and think-tanks, and social partners. This “soft power” can be very effective over time, not least because it is more likely to lead to local ownership of reform initiatives than the exercise of stronger forms of co-ordination, such as aid conditionality. This, in turn, increases the likelihood that cross-national learning will be adapted to local circumstances when policies are devised. It also adds to the legitimacy of reforms.

Appropriate benchmarking, where possible, can act as a powerful stimulus to domestic reform debate. Benchmarking often signals to electorates or elites that institutions or situations that they may have come to regard as normal may be quite unusual by international standards and that outcomes they may regard as satisfactory are unimpressive when seen in an international context. The impact of PISA scores on education reform debates in many OECD countries provides a vivid illustration of this point.

The OECD’s *Going for Growth* exercise (OECD, 2012d) conducts a regular benchmarking exercise across a range of areas of structural policy in OECD and key partner countries to identify five country-specific structural policy priorities to boost growth and contribute to wider economic objectives such as stability. Progress in implementing these measures is also monitored.

Peer review of macroeconomic and structural policies has long been at the heart of OECD work. It is a forceful mechanism for cross-national learning and policy dialogue. The events of 2008–09 have demonstrated more starkly than ever how fuzzy the line between the domestic and international spheres has become in a globalised world. Now more than ever, we know that our neighbours' policy errors can cost us dearly.

The OECD also brings together evidence and experience from different domains so as to ensure that discussions of economic, social, environmental and governance issues fertilise one another. At a minimum, this should help ensure policy coherence. At times, it can do more than that, creating opportunities to identify potential complementarities among reforms, where co-ordinated pursuit of multiple mutually reinforcing reforms may increase the benefits generated by each. This multidimensionality is a crucial consideration in the current conjuncture, owing to the need to maximise the synergies – and minimise the trade-offs – between policies designed to meet the immediate crisis and those focused on longer term goals.

BIBLIOGRAPHY

- Barnes, S. et al.(2010), “GDP Impact of Structural Reform: A Simulation Framework”, *OECD Economics Department Working Papers*, No. 834, OECD publishing, Paris.
- Bouis, R. and R. Duval (2011), “Raising Potential Growth After the Crisis: A Quantitative Assessment of the Potential Gains from Various Structural Reforms in the OECD Area and Beyond”, *OECD Economics Department Working Papers*, No. 835, OECD publishing, Paris.
- Bouis, R. et al. (2012), “The Short-Term Effects of Structural Reforms: An Empirical Analysis”, *OECD Economics Department Working Papers*, No. 949, OECD publishing, Paris.
- Corrado, C., J. Haskel, C. Jona-Lasinio and M. Iommi (2012), “Intangible capital and growth in advanced economies : Measurement methods and comparative results”, *Imperial College Business School Discussion Papers*, No. 2012/06
- EC (2009), “Ageing Report: Economic and Budgetary Projections for the

EU-27 Member States (2008-2060). Joint Report Prepared by the European Commission (DG ECFIN) and the Economic Policy Committee (AWG)", *European Economy*, No. 2, Brussels.

- EC (2010), "Europe 2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth." Communication from the Commission, COM(2010) 2020 final, Brussels.
- EC (2011a), Single Market Act. Twelve Levers to Boost Growth and Strengthen Confidence: Working Together to Create New Growth", Communication from the Commission, COM(2011) 206 final, Brussels.
- EC (2011b), Supporting growth and jobs – an agenda for the modernisation of Europe's higher education systems, Communication from the Commission, COM(2011) 567 final
- Ilkovitz, F. et al. (2007), "Steps Towards a Deeper Economic Intergration: The Internal Market in the 21st Century: A Contribution to the Single Market Review", *European Economy*, 271.
- Johansson, A. et al. (2008), "Tax and Growth", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 620, OECD publishing, Paris.
- Kanerva, M. and H. Hollanders (2009), "The Impact of the Economic Crisis on Innovation, Analysis based on the Innobarometer 2009 Survey", Innov-Metrics
- Kerdain, C., I. Koske and I. Wanner (2010), "The Impact of Structural Policies on Saving, Investment and and Current Accounts", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 815, OECD publishing, Paris.
- OECD (2010), Making Reform Happen – Lessons from OECD Countries, OECD publishing, Paris.
- OECD (2011a), "The Impact of Structural Reforms on Current Account Balances", *Economics Department Policy Note*, No. 3, OECD publishing, Paris.
- OECD (2011b), *Education at a Glance 2011*, OECD publishing, Paris.
- OECD (2012a), *OECD Economic Surveys: Euro Area*, OECD publishing, Paris.
- OECD (2012b), *OECD Economic Surveys: European Union*, OECD publishing, Paris.
- OECD (2012c), Science, Technology and Industry Outlook 2012, OECD Publishing, Paris.
- OECD (2012d), *Going for Growth*, OECD publishing, Paris.

- OECD (2012e), *Education at a Glance 2012*, OECD publishing, Paris.
- OECD (2012f), Looking to 2060: Long-term Global Growth Prospects: A Going for Growth Report, OECD publishing, Paris.
- Tompson, W. (2009), The Political Economy of Reform: Lessons from Pensions, Product Market and Labour Markets in Ten OECD Countries, OECD publishing, Paris
- Widmaier, S. and J.-C. Dumont (2011), Are recent immigrants different? A new profile of immigrants in the OECD based on DIOC 2005/06, *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, No. 126, OECD Publishing, Paris
- Woelfl, A. et al. (2010), "Product Market Regulation : Extending the analysis beyond OECD countries", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 799.

Discurso de contestación por el Académico de Número
EXCMO. SR. DR. D. FRANCESC GRANELL TRIAS



EXCMO. SR. DR. D. FRANCESC GRANELL TRIAS

Excmo. Sr. Presidente de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras,
Excmos. Señores académicos de esta Real Corporación,
Excmos. e Ilmos. Sres. y Sras.,
Señoras y Señores,

La Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras se honra hoy con la incorporación a la misma del Excmo. Sr. Dr. D. Angel Gurría, como miembro correspondiente para México.

Quiero, en primer lugar, agradecer a la Real Academia y, en especial, a su Presidente, que se me haya conferido el alto honor de responder al discurso de quien hoy pasa de ser Académico electo a Académico correspondiente para México y que desempeña actualmente la Secretaría General de la OCDE.

Si dar la bienvenida a un nuevo académico es siempre un honor, este acto reviste, para mí, un significado muy especial por una serie de circunstancias de índole personal y de índole profesional.

La primera que querría resaltar es que el primer trabajo científico que realicé cuando era un joven estudiante fue un estudio sobre la OECE y su Unión Europea de Pagos, inolvidable precedente de la actual OCDE que encabeza quien hoy se incorpora a nuestra Real Academia.

En segundo lugar me gustaría destacar la acogida que el México que representa el Dr. Gurría brindó a mi familia cuando tras la Guerra Civil se tuvo que exiliar al México del entonces presidente Lázaro Cárdenas para evitar la represalia que se hubiera derivado de que mi tío abuelo, Estanislao Ruiz Ponsetí, había sido Consejero de la Generalitat de Catalunya en aquellos turbulentos años. La parte de mi familia que fue acogida en México montó empresas y contribuyó a la creación de entidades Culturales que ayudaron a la economía azteca y mantuvieron, además, viva la llama de Catalunya y de España en el exilio. Yo siempre he oído hablar de lo bien que se portó México con nuestros exiliados permitiéndoles mantener el fuego sagrado de la democracia en los años complejos de la España del General Franco. Mi tío-abuelo presidió, por cierto, allá en México, la sesión del Parlament de Catalunya en el exilio que hizo de Tarradellas el presidente de la

Generalitat de Catalunya en el exilio lo cual, desaparecido Franco, permitió restaurar la legitimidad del autogobierno de Catalunya hasta llegar a hoy.

En tercer lugar me permito recordar que en los años setentas del siglo pasado mi libro “La Exportación y los Mercados Internacionales” fue adoptado como libro de texto para estudiantes mexicanos de comercio exterior y “Editia Mexicana” llegó a publicarme una edición del libro en el momento -1983- en que la crisis de pagos de México hacia imposible hacer llegar libros españoles al mercado azteca.

La primer vez que tuve ocasión de visitar México fue a principios de abril de 1970 en que en el curso de una investigación sobre la promoción de exportaciones en el seno del Centro de Comercio Internacional UNCTAD/GATT llevé a cabo un amplio trabajo con el “Centro Nacional de Información sobre Comercio Exterior” y con la Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana”.

Eran Tiempos, aquellos, en que, como sabe nuestro nuevo académico -que años después presidiría el Banco Nacional de Comercio Exterior- la economía mexicana seguía de cerca las políticas cepalistas de sustitución de importaciones solamente limitadas por el Tratado de 1967 con los Estados Unidos sobre la Industria maquiladora, y la limitada apertura derivada de la pertenencia a la ALALC y a la ALADI luego completada, tras la salida de la crisis mexicana de deuda externa de 1982, con el acceso al GATT en 1986, la participación en la Zona de Libre Comercio con Canadá y Estados Unidos a partir de 1994 y los, luego, numerosos acuerdos de libre comercio suscritos por México con la Unión Europea y con otros países.

Durante la etapa, luego, en que fui Director del Instituto de Economía Americana -entre 1972 y 1980- tuve frecuentes contactos con México y hasta tuve ocasión de que alguno de mis trabajos fuera recogido en la Revista Comercio Exterior publicada por el Banco Nacional de Comercio Exterior que durante una etapa fue presidido, como he mencionado, por nuestro nuevo Académico.

Mi última estancia en México fue en octubre de 2010 en que, invitado por la “Secretaría de Hacienda y Crédito Público” del Gobierno Federal mexicano, tuve ocasión de participar en unas sesiones sobre “Fortalecimiento del Ciclo de

Inversiones” exponiendo las experiencias vividas durante los 14 años que estuve en Bruselas trabajando con la Comisión Europea ante una nutrida representación de delegados del gobierno en todo el territorio. Por entonces México pasaba de los 100 millones de habitantes con lo que había llegado a ser el primer país del mundo de habla hispana y un país sistémicamente relevante miembro, ya, de la OCDE -desde 1994-, y cuyo Secretario actual es el Dr. Gurría, y del G20 cuya presidencia ostenta México durante este año 2012.

Aquel México que yo conocí en 1970 tenía solamente 45 millones de habitantes, y convalecía, aún, de la revuelta estudiantil de 1968 que originó la matanza de la Plaza de las Tres Culturas aunque estaba, también, orgullosa de haber organizado de forma exitosa los XIX Juegos Olímpicos de 1968.

Entre aquel 1970 y la actualidad hay un abismo y hay muchas circunstancias económicas y políticas de la evolución que nuestro nuevo Académico ha vivido intensamente desde posiciones económicas y políticas muy relevantes. La primera fortuna del mundo, según la Revista Forbes, es el empresario mexicano Carlos Slim, al tiempo que D. Angel Gurría, que hoy recibimos como académico correspondiente para México, es uno de los paladines mundiales más activos en el impulso a la cooperación internacional.

México ha pasado de ser un estado problema para Estados Unidos por la emigración clandestina y el tráfico de drogas a convertirse en un inversor importante y en un cliente casi tan importante como China para la exportación norteamericana. México es parte del Tratado de Libre Comercio de América del Norte con Estados Unidos y Canadá desde su puesta en marcha en 1994 habiéndose convertido en el segundo cliente de Estados Unidos Además CEMEX se ha convertido en el primer productor de cemento en los Estados Unidos y el Grupo Bimbo ha comprado la norteamericana Sara Lee por casi 1.000 millones de dólares al tiempo que Televisa es hoy participante importante de Univisión con lo que se ha convertido en la quinta mayor red de televisión de los Estados Unidos.

Con Europa, México mantiene, también, una relación especial como consecuencia del Acuerdo de Libre Comercio suscrito con la Unión Europea y que, por cierto, desencalló el Sr. Gurría -en un momento complicado de su negocia-

ción- cuando era Ministro de Asuntos Exteriores de México. México se ocupa, además, de mejorar sus vínculos con los países ribereños del Pacífico a través de su membresía en la APEC y esto sin descuidar sus intereses en Centroamérica y el Caribe y en otras partes del Mundo lo cual supone que México está hoy en libre comercio con 44 países.

Por otra parte y según dicen los analistas políticos, los votantes de origen mexicano ayudan cada vez más a decantar las reñidas elecciones presidenciales norteamericanas y esto va a verse incrementado cuando los hijos de emigrantes mexicanos ahora residentes en Estados Unidos puedan empezar a votar.

El México actual roza los 120 millones de habitantes y en 2030 llegará a los 150 millones y su capital es la quinta aglomeración poblacional del mundo. Esto, unido a su potencia económica explica que la Real Academia haya considerado necesario que fueran dos los Académicos correspondientes para México en nuestra Corporación: el Ilmo. Sr. Dr. D. Federico González Santoyo y ahora el Excmo. Sr. Dr. D. Angel Gurría. Con esto la Real Academia pone a México en plano de igualdad con Estados Unidos, Francia e Italia.

España le debe a México, además, haber albergado, en Guadalajara, la primera Cumbre Iberoamericana en 1991 que hace justo una semana ha llegado a su XXII edición y el haber dado continuidad, en Guadalajara, en 2007, a la iniciativa barcelonesa del Fórum Universal de las Culturas que los alcaldes de Barcelona Maragall y Clos lanzaron para 2004.

Dicho esto permítanme que haga un somero repaso a la biografía de D. José Angel Gurría Treviño que hoy se incorpora a nuestra Real Academia como Académico correspondiente para México y cuyos orígenes, como sus apellidos muestran, se encuentran en el País Vasco que vio nacer a sus antepasados y al que se ha sentido siempre vinculado por varias razones.

Gurría nace en Tampico, en el estado mexicano de Tamaulipas, a orillas del Golfo de México y sobre la frontera con Estados Unidos, el 8 de mayo de 1950

bajo el signo, pues, de Tauro y ya se sabe que los Tauro son pacientes, persistentes, decididos, trabajadores y fiables. Y nace en un año con dos importantes eventos para las relaciones internacionales: el de la Declaración Schuman que sirve de pistoletazo de salida a la integración europea actual y el del comienzo de la Guerra de Corea en los inicios de la Guerra Fría.

En sus primeros años de vida Gurría debía escuchar en su Tampico natal las canciones del cantante de Tamaulipas Roberto Cantoral que con su “El Reloj” y su “La Barca” unía a todos los radioyentes de habla hispana a través del Atlántico.

El Dr. Gurría adquiere una sólida formación académica licenciándose en Economía en la prestigiosa Universidad Nacional Autónoma de México y realizando el doctorado en la universidad británica de Leeds, llevando a cabo, también estudios en las Universidades norteamericanas de Harvard y Southern California.

Pronto va a entrar en política afiliándose al mexicano Partido Revolucionario Institucional (PRI), en 1968, siendo uno de los protagonistas del cambio generacional en su partido.

El Dr. Gurría fue, en su día, Director General de Crédito, Subsecretario de Hacienda, Director del Banco Nacional de Comercio Exterior de México, Director de Nacional Financiera -banco estatal para apoyar con financiación, capacitación y asistencia técnica a las pequeñas y medianas empresas-.

Entre 1994 y 1998 nuestro nuevo académico ejerce dos funciones ministeriales: la de Secretario -en España diríamos Ministro- de Relaciones Exteriores entre 1994 y 1998 y la de Secretario de Hacienda y Crédito Público entre 1998 y 2000, ambas, pues, durante el sexenio presidencial de Ernesto Zedillo.

En su etapa al frente de las Relaciones Exteriores -como he mencionado ya- el Ministro Gurría tuvo un protagonismo esencial para desencallar las negociaciones que permitieron la firma del acuerdo de libre comercio y asociación con la Unión Europea, que alguno de sus colegas del gobierno Zedillo estaba frenando.

En su etapa económica Gurría luchará por implementar las medidas para alcanzar los Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y para hacer avanzar el Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo luchando por consolidar la disciplina fiscal tras la laxitud de los años de la presidencia de Salinas de Gortari.

En su etapa de ministro económico nuestro nuevo Académico se afana en la búsqueda de consensos con las organizaciones de trabajadores y de empresarios y con la sociedad en general y debe negociar -y duro- con Estados Unidos, Canadá, el Fondo Monetario Internacional, el Banco de Pagos Internacionales y varios países latinoamericanos para salir del atolladero en que estaba la economía mexicana desde la etapa presidencial de Salinas de Gortari.

Ello, unido a su conocimiento de diversos idiomas le ha proporcionado una capacidad de búsqueda de consensos que ahora es muy apreciada en la OCDE y en la vida internacional en general en la que ha estado muy involucrado desde que participara en las primeras reuniones del G20.

Cerrada esta etapa política Gurría se dedica al mundo de los negocios privados en donde va a ser miembro de los Consejo de Administración de varias empresas, entre las cuales alguna española, señaladamente Bankinter y el Grupo Expansión.

El 1 de junio de 2006 el Dr. Gurría se convirtió en el quinto Secretario General de la OCDE desde su fundación tras dura pugna que se decantó a su favor cuando España decidió apoyar su candidatura en contra de la opinión de otros países de la Unión Europea que privilegiaban la elección de la candidata japonesa. España, que comparte silla con México en el Directorio del Fondo Monetario Internacional, apoyó a Gurría que así se convirtió en el primer Secretario General de la OCDE originario de un país emergente que en su día se había convertido en el vigésimo quinto miembro de la Organización con sede en el parisino Château de la Muette¹.

1. La OCDE, sucesora de la OECE nacida del Plan Marshall en 1947, comenzó actividades en septiembre 1961 con 20 estados miembros: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza y Turquía. Desde entonces 14 nuevos miembros han adherido a la Organización: Japón

En sus años de mandato inicial y tras las reelección que le permitirá extender su mandato hasta 2016, Gurría se ha convertido en un internacionalista incansable lo cual le ha permitido obtener el primer galardón de “Globalista del Año” concedido por el Consejo Internacional de Canadá, premio que se instituyó para premiar esfuerzos a favor de un transnacionalismo inclusivo y consciente.

Además de dirigir a los 2400 funcionarios de la OCDE, Gurría ha extendido la OCDE hasta alcanzar los 34 estados que para muchos es una cifra que no debe, ya, ampliarse en el futuro pero que ha permitido dar entrada a países que aportan nuevos impulsos a la Organización. Quizás Colombia pueda convertirse en nuevo miembro de la OCDE en el futuro por el apoyo norteamericano, pero el ingreso de algunos países europeos que desearían entrar se ve como problemático por más que sean, ya, miembros del Consejo de Europa con el que la OCDE mantiene buenas relaciones y ante cuya Asamblea Parlamentaria presenta, la OCDE, su Informe anual.

Gurría ha conseguido, por otra parte que la OCDE que se consideraba como un mero “Think Tank” sea hoy considerada un “Do Tank” lo cual le ha permitido que el presupuesto de la Organización basado en el pasado en las contribuciones nacionales haya podido duplicarse por las aportaciones voluntarias por estudios y programas de acción hechos a demanda de estados miembros y de otros organismos internacionales.

Este impulso de Gurría ha hecho que la OCDE se sitúe en un punto central del diálogo por la Gobernanza Global en que actualmente están implicados los principales organismos internacionales que luchan por hacer avanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio incluidos en la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas y, también, en general, los Bienes Públicos Globales.

Gurría es un Secretario General activísimo por su participación en foros internacionales y transnacionales que van desde el G20 hasta el Consejo de Po-

(1964), Finlandia (1969), Australia (1971), Nueva Zelanda (1973), México (1994), República Checa (1995), Hungría, Polonia y Corea (1996), Eslovaquia (2000), Chile, Eslovenia, Israel y Estonia (2010). Por otra parte la OCDE mantiene relaciones especiales con Rusia, Brasil, China, India, Indonesia y Sudáfrica.

blación, el Centro para el Desarrollo Global o la Task Force -que preside- “Agua para Todos”.

En España nos estamos beneficiando del Consejo de la OCDE y sabemos mucho del papel de la Organización como asesor de políticas económicas. Muchos, entre nosotros, recordamos que la OECE fue una pieza esencial para que España renunciara, en 1959, a su política de autarquía y aceptara la convertibilidad de su moneda y su progresiva apertura hacia el exterior y, año tras año, el Informe de la OECE, primero, y de la OCDE -desde la fundación de ésta en 1960- se ha convertido en uno de los análisis más esperados por los gobiernos españoles para ir perfeccionando sus políticas económicas en congruencia con la situación y perspectivas de la economía mundial que tan bien analiza el Secretariado de la OCDE.

Dicho todo esto permítanme, Señores y Señoras, que pase a comentar el discurso de ingreso que el nuevo académico acaba de pronunciar bajo el título de “La competitividad de la economía europea desde el prisma de la OCDE”.

El tema elegido por el recipiendario es, no cabe duda, de enorme actualidad dados los desequilibrios que va acumulando la economía internacional y las predicciones de la OCDE de que en 2060 el PIB de China triplicará el de los países que componen la zona del Euro, una situación, pues, muy diferente de la actual en que, de acuerdo con los datos del Fondo Monetario Internacional, China y los países de la Eurozona representan tanto una como otra el 12,4% de la economía mundial por detrás de los Estados Unidos que encabeza la clasificación con un 19,1%. ¿Qué debe o que puede, pues, hacer Europa para recuperar el ritmo de desarrollo que según los expertos de la OCDE solamente será del 1,7% anual hasta el 2060 cuando el crecimiento promedio mundial será del 3%?

¿Y qué puede hacer, sobre todo, Europa para no perder posiciones en el ranking de países con mayor competitividad que analiza el “Global Competitiveness Report” que cada año elabora el ginebrino World Economic Forum bajo la dirección de Klaus Schwab y el apoyo de Xavier Sala i Martín y en cuyas 10 pri-

meras posiciones figuran seis países europeos (Suiza, Finlandia, Suecia, Holanda, Alemania y Reino Unido), Estados Unidos y tres países asiáticos (Singapur, Hong Kong y Japón), considerando una serie de factores impulsores o retardadores de la competitividad: calidad de las instituciones, infraestructuras, entorno macroeconómico, salud y educación primaria, educación superior y formación profesional, eficacia de los mercados de productos, eficacia del mercado de trabajo, desarrollo del mercado financiero, adaptación a la tecnología, dimensión del mercado, sofisticación de negocios e innovación tecnológica?

¿Y qué política debe seguirse para que la consolidación fiscal sin una mayor integración bancaria, fiscal y política europea no ahogue las posibilidades de Europa, y mas específicamente de ciertos países de su zona euro, para salir de la crisis de deuda y de crecimiento en que están inmersos, y que hace que no se invierta lo suficiente como para mejorar los actuales niveles de productividad con lo que va a ser imposible, además, mantener los logros a que llegó Europa, en cuanto a estado de bienestar, en el presente entorno de globalización y feroz competencia mundial? La propia Directora Ejecutiva del Fondo Monetario Internacional se está interrogando sobre si las políticas de austeridad sin más son suficientes para devolver el crecimiento a las economías periféricas europeas.

Si el pasado 14 de septiembre ingresó en nuestra Real Academia el Premio Nobel de Economía Dr. Joseph Stiglitz, con un discurso de ingreso en el que nos explicaba que hay que domesticar y moderar los mercados para que no crezca la pobreza, la desigualdad y la discriminación y para que “los indignados” europeos no tengan razones para lanzar sus campañas altermundistas como ha sucedido en los países de la “ahora mal llamada” Primavera árabe, el discurso de hoy del Dr. Gurría ha servido para poner de manifiesto que si los países de la OCDE quieren luchar contra la crisis de crecimiento y desempleo en la que están inmersos desde la gran crisis financiera de 2008 deben adecuar sus políticas públicas y deben llevar a cabo una serie de reformas estructurales para conseguir las ganancias de productividad necesarias para avanzar en una línea de crecimiento sostenible e inclusivo.

En este contexto el Dr. Gurría analiza las líneas de acción que deberían seguir los países europeos para ganar competitividad y superar las débiles perspectivas de crecimiento que tienen y que no les permite ir hacia el pleno empleo,

dar trabajo a sus jóvenes y luchar con éxito en los mercados internacionales frente a la competencia de algunos países emergentes que no paran de ganar posiciones en los “rankings” de comercio internacional, desarrollo económico y peso en la economía internacional.

En el análisis del Dr. Gurría queda, además, claro, que los 21 países de la UE que forman parte de los 34 países de la OCDE tienen que hacer aún esfuerzos más intensos pues sus perspectivas de crecimiento vienen agravadas por los desequilibrios entre ellos y por las perspectivas de envejecimiento de la población.

En su discurso de ingreso el Dr. Gurría nos explica que es necesario restaurar la competitividad europea en relación a la acrecentada competencia mundial, con objeto de que Europa pueda mantener los altos estándares de vida actuales y pueda conseguir aumentos en los niveles de bienestar de la población mejorando, al mismo tiempo, la inclusión y la justicia social y preservando el medio ambiente.

El programa que preconiza desde su tribuna de la OCDE comprende una serie de políticas que van desde la necesidad de completar el Mercado Único Europeo con objeto de reimpulsar los efectos dinámicos que generó la Europa de 1992 en comercio de bienes y servicios, mercado de capitales y movimiento de trabajadores hasta la puesta en marcha de una serie de reformas estructurales nacionales para conseguir aumentar la competencia, desregular el sector comercio hoy atenazado por una excesiva regulación, suprimir barreras de entrada, facilitar la creación de empresas, apoyar la innovación e invertir en I+D.

En esto la visión que nos ha expuesto Gurría coincide con lo propuesto por la Unión Europea, a través de su estrategia 2020, que trata de dar un nuevo impulso a la economía de los 27 -que a mediados de 2013 será de los 28 por el ingreso de Croacia en la UE-.

Su agenda comprende medidas sobre la educación mejorando la enseñanza secundaria y la disminución del abandono escolar, reforma del mercado laboral para facilitar el ajuste a las nuevas circunstancias de la división internacional del trabajo y para restablecer la competitividad, reforma de la fiscalidad con objeto de promover el desarrollo, estimular la inversión doméstica, atraer inversión

extranjera y evitar las deslocalizaciones por razones impositivas así como hacer fiscalmente menos castigado el acceso al mercado del trabajo de un segundo familiar lo cual puede redundar en una mejor incorporación de la mujer al mundo laboral.

En su cartilla figuran no solamente recomendaciones económicas sino, también, recomendaciones políticas y sociales. En el plano político Gurría preconiza la búsqueda de consensos democráticos cara a la implantación de las reformas necesarias para mejorar la competitividad y que no siempre son del agrado de todos, al tiempo que, en el plano social, afirma sin titubeos, que la mejora en el sistema educativo no sólo debe servir para mejorar la productividad y las perspectivas de desarrollo inclusivo sino que debe permitir reducir las desigualdades sociales.

Y esto que hoy, aquí, el Dr. Gurría ha preconizado para la economía europea, ha sido propuesto de forma adaptada a la realidad mexicana por la OCDE cara al periodo presidencial que se inicia este próximo 1 de diciembre de 2012 en el reciente informe “México: Mejores políticas para un desarrollo incluyente” que contiene recomendaciones de gobernanza para la economía azteca en 21 capítulos que cubren aspectos tan importantes como la lucha contra la pobreza y la desigualdad, la eficiencia en la gestión pública, el sistema educativo y de salud, el mercado laboral o la integración de México a la economía mundial mediante el comercio y la inversión extranjera directa, la gestión del agua y la seguridad.

El México del que el Dr. Gurría pasa a ser académico correspondiente no se ha resentido tanto como los países europeos afectados por la “Gran Recesión” de estos últimos años caracterizados por unas finanzas públicas debilitadas, una erosión de la confianza de las empresas, los hogares y los mercados financieros y todo ello enmarcado en procesos simultáneos de consolidación fiscal -que muchos juzgan de excesivos-, pero, a pesar de ello, México debe perfeccionar sus políticas identificando las mejores prácticas deducidas de la comparación con lo que están haciendo otros países de la OCDE siguiendo la pauta comparativa a la que la OCDE nos tiene acostumbrados.

En este periodo en que hasta las grandes economías emergentes también están perdiendo fuerza en un proceso de desaceleración simultánea, y a diferencia de lo que ocurre en los países periféricos europeos, México tiene actualmente unas finanzas públicas sanas, una inflación controlada, un crecimiento que duplica el promedio de la OCDE y un sistema bancario bien capitalizado aunque tiene ante sí retos importantes en materia de competitividad económica, lucha contra la pobreza e inclusión social y mejoras regulatorias que favorezcan el entorno para los negocios, pensando en que las multinacionales buscan nuevos mercados y plataformas de inversión ante la desaceleración en los países desarrollados y ante el aumento de costes de producción en competidores directos como China.

En este sentido la asistencia que desde el Secretariado de la OCDE se está prestando a México es un síntoma de que el Dr. Gurría impulsa la organización que capitanea sin olvidar las raíces mexicanas que hoy le sirven para acceder a nuestra Real Corporación como miembro correspondiente para México.

Excmo. Sr. Presidente, Excmos. Señores Académicos, Señoras y Señores permítanme finalizar agradeciendo, en nombre de nuestra Real Academia el magnífico discurso de nuestro Nuevo Académico, confiando en que, a partir de hoy, nuestro compañero continúe haciendo aportaciones importante para la vida de nuestra Real Corporación como ésta que hoy ha realizado desde su prisma de Secretario General de la OCDE y de “activista mexicano” favorable a una mayor y mejor cooperación económica internacional justa, sostenible e inclusiva.